



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Красноармейский проспект, 5, г. Тула, 300041
Тел./Факс (4872) 2-50-800; E-mail: a68.info@arbitr.ru; http://www.tula.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тула
Дата объявления резолютивной части 22 ноября 2021 года
Дата изготовления в полном объеме 29 ноября 2021 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Макосеева И.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Соловьевой О.В., рассмотрев в судебном заседании заявление Михалевой Татьяны Владимировны к Шакировой Майе Александровне (ИНН 711801525744) о признании недействительными торгов от 11.02.2021 по реализации имущества должника,

в рамках дела о банкротстве Михалевой Татьяны Владимировны (ИНН 710401984340, СНИЛС 067-626-945 05),
при участии в судебном заседании:
от Шакировой М.А.: Волкова Ж.А.,
от Управления Росреестра по ТО: Слабовская А.В.,

У С Т А Н О В И Л:

Михалева Татьяна Владимировна обратилась в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 28.01.2019 заявление принято к производству.
Определением заместителя председателя суда от 25.06.2019 в рамках настоящего дела произведена замена судьи Козловой И.В. на судью Макосеева И.Н. на основании подпункта 2 части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с назначением судьи Козловой И.В. заместителем председателя Арбитражного суда Новгородской области. От заявителя поступили документы во исполнение определения суда.

Решением суда от 08.07.2019 (резолютивная часть объявлена 01.07.2019) Михалева Т.В. признана несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Кочкалов Сергей Александрович.

Определением суда от 02.03.2021 Кочкалов С.А. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом Михалевой Т.В. Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Евушок Игорь Васильевич.

Михалева Т.В. 15.06.2021 обратилась в арбитражный суд с заявлением к Шакировой Майе Александровне о признании недействительными торгов от 11.02.2021 по реализации имущества должника – жилое помещение, расположенное по адресу: г. Тула, Привокзальный район, ул. Седова, д. 18, кв. 57.

Определением суда от 06.08.2021 заявление принято к производству. Этим же определением в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в рассмотрении настоящего обособленного спора в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Кочкалов Сергей Александрович (ИНН 645307171102, СНИЛС 071-401-405 07), Юшкин Павел Андреевич (ИНН 710514575147), общество с ограниченной ответственностью «Перспектива» (603005, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Октябрьская, д. 33, офис 14, ОГРН 1115260022283, ИНН 5260315121) (далее – ООО «Перспектива»).

От финансового управляющего имуществом Михалевой Т.В. Евушка И.В. и Кочкалова С.А. в суд 12.08.2021 поступили отзывы на заявление, против его удовлетворения возражают.

От конкурсного кредитора – Федина Д.А. в суд 16.09.2021 поступил отзыв на заявление, против его удовлетворения возражает.

Михалевой Т.В. в судебном заседании 12.10.2021 представлены возражения на отзыв Федина Д.А., в которых должник ссылается на необоснованное включение требований Федина Д.А. в реестр требований кредиторов Михалевой Т.В. как обеспеченные залогом имущества должника.

От Шакировой М.А. и Юшкина П.А. в суд 12.11.2021 поступили отзывы на заявление, против его удовлетворения возражают.

Представитель Шакировой М.А. в судебном заседании против удовлетворения заявления возражал по мотивам, изложенным в отзыве.

От Михалевой Т.В. в суд 22.11.2021 поступило ходатайство о предоставлении документов, подтверждающих кредиторскую задолженность, в котором содержится требование о пересмотре дела № А68-14634/2018 в части наличия кредиторской задолженности Михалевой Т.В.

Судом ходатайство Михалевой Т.В. о предоставлении документов, подтверждающих кредиторскую задолженность, рассмотрено в порядке статьи

159 АПК РФ и отклонено в связи с отсутствием оснований, предусмотренных статьями 66 АПК РФ.

Суд считает необходимым разъяснить, что согласно статье 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 АПК РФ.

От Михалевой Т.В. в суд 22.11.2021 в 09 часов 39 минут поступило ходатайство об объединении настоящего дела о банкротстве № А68-14634/2018 с делом № А68-10046/2021 по иску Михалевой Т.В. к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области (ИНН 7106512065, ОГРН 1097154026056) о признании незаконными и отмене действий по регистрации 30.03.2021 помещения с кадастровым номером 71:30:020621:2028, расположенного по адресу: Тульская обл., г. Тула, Привокзальный р-он, ул. Седова, д. 18, кв. 57, на имя Шакировой М.А., обязанный осуществить государственную регистрацию права собственности указанного помещения на имя Михалевой Т.В.

Указанное ходатайство судом не рассмотрено в связи с его поступлением в отдел судьи после окончания судебного заседания 22.11.2021, проведенного с 11 часов 48 минут до 12 часов 00 минут, в котором настоящий спор рассмотрен по существу.

Другие участвующие в обособленном споре и деле о банкротстве лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Арбитражного суда Тульской области и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в судебное заседание не явились.

Спор рассмотрен в их отсутствие на основании статьи 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Из материалов дела следует, что определением суда от 10.07.2020 (резолютивная часть объявлена 06.07.2020) Федину Дмитрию Александровичу восстановлен пропущенный срок для подачи заявления о включении требований в третью очередь реестра требований кредиторов должника. Заявление удовлетворено частично.

Установлены требования Федина Д.А. в размере 1 600 000 руб. Финансовому управляющему поручено включить требования Федина Д.А. в размере 1 600 000 руб. в реестр требований должника как обеспеченные залогом следующего имущества должника: квартира, назначение: жилое помещение, общая площадь 57,2 кв.м, расположенная по адресу: Тульская область, г. Тула, Привокзальный район, ул. Седова, д. 18, кв. 57. В остальной части заявление оставлено без удовлетворения.

Указанное определение суда не было обжаловано и вступило в законную силу.

Залоговым кредитором согласованы начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов.

Финансовым управляющим имуществом должника Кочкаловым С.А. на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение от 25.08.2020 № 5382338 о проведении 06.10.2020 торгов в форме открытого аукциона по реализации залогового имущества должника: лот № 1 – жилое помещение, кадастровый номер 71:30:020621:2028, общей площадью 57,2 кв.м., вид права – собственность, расположенное по адресу: г. Тула, Привокзальный район, ул. Седова, д. 18, кв. 57; начальная цена 3 250 000 руб.

Согласно сообщению от 29.09.2020 № 5537166 торги признаны несостоявшимися в связи с тем, что на торги не подано ни одной заявки.

Финансовым управляющим имуществом должника Кочкаловым С.А. на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение от 02.10.2020 № 5553185 о проведении 16.11.2020 повторных торгов в форме открытого аукциона по реализации указанного залогового имущества должника: лот № 1; начальная цена 2 925 000 руб.

Согласно сообщению от 09.11.2020 № 5716377 торги признаны несостоявшимися в связи с тем, что на торги не подано ни одной заявки.

Финансовым управляющим имуществом должника Кочкаловым С.А. на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение от 10.12.2020 № 5876390 о проведении торгов в форме публичного предложения по реализации указанного залогового имущества должника: лот № 1; начальная цена 2 925 000 руб.; дата и время начала подачи заявок: 11.12.2020 10:00.

Согласно сообщению от 09.01.2021 № 5996358 торги признаны несостоявшимися в связи с тем, что на торги не подано ни одной заявки.

Финансовым управляющим имуществом должника Кочкаловым С.А. на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение от 02.02.2021 № 6117879 о проведении повторных торгов в форме публичного предложения по реализации указанного залогового имущества должника: лот № 1; начальная цена 2 486 250 руб.; дата и время начала подачи заявок: 04.02.2021 10:00.

Согласно сообщению от 11.02.2021 № 6169384 торги по лоту № 1 признаны состоявшимися, победитель Юшкин П.А. с ценой предложения в размере 2 557 777 руб.

Финансовым управляющим в материалы дела представлены сведения о том, что Юшкин П.А. (агент) участвовал в указанных торгах от имени и за счет Шакировой М.А. (принципал) на основании заключенного между ними агентского договора от 09.02.2021 № 090221/1 и доверенности от 09.02.2021 № 71ТО1974110.

Согласно платежным поручениям от 09.02.2021 № 002451 на сумму 497 250 руб. и от 04.03.2021 № 001254 на сумму 2 060 527 руб. Шакировой М.А. на расчетный счет должника произведена оплата задатка для участия в торгах и оплата за приобретенное на торгах 11.02.2021 имущество соответственно.

Между Михалевой Т.В. в лице финансового управляющего Кочкалова С.А. (продавец) и Шакировой М.А. (покупатель) заключен договор купли-продажи от 12.02.2021, по условиям пункта 1.1 которого продавец обязался передать в собственность покупателю, а покупатель – принять и оплатить следующее имущество: жилое помещение, кадастровый номер 71:30:020621:2028, общей площадью 57,2 кв.м., вид права – собственность, расположенное по адресу: г. Тула, Привокзальный район, ул. Седова, д. 18, кв. 57.

Договор заключен сторонами в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по результатам проведения открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества продавца, состоявшихся 11.02.2021 (пункт 1.3 договора от 12.02.2021).

Согласно пункту 3.1 договора от 12.02.2021 общая стоимость имущества составляет 2 557 777 руб.

Задаток в сумме 498 750 руб., внесенный покупателем в обеспечение исполнения обязательств как участника торгов, засчитывается в счет оплаты имущества (пункт 3.2 договора от 12.02.2021).

За вычетом суммы задатка покупатель должен уплатить 2 059 027 руб. в течение 30 дней со дня подписания договора на расчетный счет продавца.

Ссылаясь на недействительность указанных торгов, состоявшихся 11.02.2021, Михалева Т.В. обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В обоснование заявленных требований должник ссылается на то, что финансовый управляющий Кочкалов С.А. нарушил порядок проведения торгов, заключив от имени должника договор купли-продажи с лицом, не участвовавшим в торгах, поскольку участником торгов был признан Юшкин П.А.

В дополнениях от 30.07.2021 Михалева Т.В. также ссылается на то, что арбитражный управляющий Кочкалов С.А. с 07.12.2020 не имел полномочий по

реализации имущества должника, поскольку не являлся арбитражным управляющим, так как 07.12.2020 выбыл из Ассоциации саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига», в связи с чем, по мнению должника, не мог и не должен был исполнять обязанности финансового управляющего.

Оценки заявленные должником доводы и возражения участвующих в споре лиц, суд приходит к следующим выводам.

Заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (пункт 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве).

Как разъяснено в абзаце 3 пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Закона о банкротстве» (далее - Постановление № 63), требование арбитражного управляющего и любого другого заинтересованного лица о признании недействительными торгов по продаже имущества должника, в частности торгов, проведенных в ходе исполнительного производства, после введения в отношении должника процедуры наблюдения и вплоть до завершения дела о банкротстве подлежит предъявлению в рамках дела о банкротстве по правилам главы III.1 настоящего Федерального закона.

По смыслу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) споры о признании торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок. Поскольку требование о признании торгов недействительными подлежит рассмотрению по правилам о признании недействительными оспоримых сделок, то и договор (протокол, имеющий силу договора), юридическая сила которого зависит от итогов судебной оценки торгов, повлекшего его заключение, также является оспоримой сделкой.

Положения абзаца второго пункта 1 указанной статьи определяют открытый перечень оснований для признания торгов недействительными. В частности, предусмотрено, что торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах, на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправомерное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 ГК РФ (пункт 2 статьи 449 ГК РФ).

При рассмотрении иска о признании публичных торгов недействительными суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результат торгов.

Нарушения, допущенные организатором торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца (при предъявлении иска частного правового характера).

Таким образом, в силу приведенных норм права лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. При рассмотрении иска о признании публичных торгов недействительными суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результат торгов.

Основаниями для признания проведенных торгов недействительными является совокупность двух обстоятельств: нарушения норм закона при проведении торгов и нарушения прав и законных интересов лица, оспаривающего такую сделку.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий исключает удовлетворение иска о признании недействительными торгов и сделки, заключенной по их результатам.

В рассматриваемой ситуации совокупность условий, необходимых для признания торгов и заключенной по их результатам сделки недействительными, судом не установлена.

В пункте 70 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что с иском в суд о признании публичных торгов недействительными может обратиться любое заинтересованное лицо (пункт 1 статьи 449, часть 1 статьи 449.1 ГК РФ). В частности, такими лицами могут быть: участники торгов; лица, не имевшие возможности участвовать в публичных торгах из-за допущенных, по их мнению, нарушений правил их проведения; стороны исполнительного производства, судебный пристав-исполнитель; иные лица, обосновавшие свой интерес в оспаривании публичных торгов.

В рассматриваемом случае заявителем по настоящему спору является непосредственно должник, имущество которого реализовано на оспариваемых торгах.

Из пояснений должника следует, что реализованная на торгах квартира является для должника единственным пригодным для постоянного проживания жилым помещением.

При этом из материалов дела следует, что спорная квартира является предметом залога по договору залога имущества от 23.08.2018 в качестве обеспечения исполнения должником обязательств перед Фединым Д.А., вытекающим из договора беспроцентного займа от 23.08.2018, что подтверждается вступившим в законную силу определением суда от 10.07.2020, которым требования Федина Д.А. в размере 1 600 000 руб. включены в реестр требований кредиторов должника как обеспеченные залогом имущества должника: квартира, назначение: жилое помещение, общая площадь 57,2 кв.м, расположенная по адресу: Тульская область, г. Тула, Привокзальный район, ул. Седова, д.18, кв.57.

Согласно статье 74 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее - Закон об ипотеке) правила главы XIII данного Закона, устанавливающей особенности ипотеки жилых домов и квартир, применяются к ипотеке предназначенных для постоянного проживания индивидуальных и многоквартирных жилых домов и квартир, принадлежащих на праве собственности гражданам или юридическим лицам.

Абзац первый статьи 2 Закона об ипотеке предусматривает, что ипотека может быть установлена в обеспечение обязательства по кредитному договору, по договору займа или иного обязательства, в том числе обязательства, основанного на купле-продаже, аренде, подряде, другом договоре, причинении вреда, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Действующее законодательство, в том числе и Закон об ипотеке не содержит запрета на передачу гражданами в залог по договору ипотеки принадлежащих им помещений, в том числе тех, которые являются единственными пригодными для их проживания.

В абзаце втором пункта 1 статьи 50 Закона об ипотеке предусмотрено, что залогодержатель вправе обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества требований, указанных в настоящем пункте и вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства должником, в отношении которого введены процедуры, применяемые в деле о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 78 Закона об ипотеке обращение взыскания на заложенные жилой дом или квартиру возможно как в судебном, так и во внесудебном порядке с соблюдением правил, установленных главой IX названного Федерального

КОПИЯ

закана. Жилой дом или квартира, которые заложены по договору об ипотеке и на которые обращено взыскание, реализуются путем продажи с торгов, проводимых в форме открытого аукциона или конкурса.

Согласно статье 79 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскание не может быть обращено на принадлежащее должнику-гражданину на праве собственности имущество, перечень которого установлен ГПК РФ.

В соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности: жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Распространя на обеспеченные договорной и законной ипотекой обязательства общее правило об ответственности должника всем своим имуществом, указанные законоположения направлены на достижение баланса прав и законных интересов взыскателей и должников и служат для реализации положений, закрепленных статьями 17 (часть 3), 35 и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

При этом действующее законодательство, в том числе и Закон об ипотеке не содержит запрета на передачу гражданами в залог по договору ипотеки принадлежащих им помещений, в том числе тех, которые являются единственными пригодными для их проживания, равно как и запрета на заключение договоров ипотеки, по которым залогодержателями и кредиторами являются граждане.

Нормы главы XIII Закона об ипотеке «Особенности ипотеки жилых домов и квартир» не предусматривают каких-либо оснований для освобождения жилых домов, являющихся предметом ипотеки, от обращения взыскания.

Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», исполнительский иммунитет в отношении единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, не обремененного ипотекой, действует и в ситуации банкротства должника.

Таким образом, обязательным условием для исключения из конкурсной массы единственного жилья должника и применения к нему исполнительского иммунитета является отсутствие обременения в виде ипотеки.

В данном случае требования Федина Д.А. и его статус как залогового кредитора установлен указанным ранее вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Тульской области от 10.07.2020 по настоящему делу, договор залога имущества от 23.08.2018 действительным в установленном законом порядке не признан, в силу чего отсутствуют правовые основания для признания квартиры незаложенным имуществом.

Спорное имущество находится в конкурсной массе должника, из конкурсной массы не исключено.

В связи с этим факт наличия у должника единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения не является препятствием для обращения на него взыскания.

Такой правовой подход соответствует сложившейся судебной практике (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2021 № 306-ЭС20-6898 по делу № А57-18097/2018).

Доводы должника о заключении договора купли-продажи от 12.02.2021 с лицом, не участвовавшим в торгах, поскольку участником торгов был признан Юшкин П.А., отклоняются судом по следующим основаниям.

Как указано ранее, согласно сообщению от 11.02.2021 № 6169384 торги по лоту № 1 признаны состоявшимися, победитель Юшкин П.А. с ценой предложения в размере 2 557 777 руб.

Финансовым управляющим в материалы дела представлены сведения о том, что Юшкин П.А. (агент) участвовал в указанных торгах от имени и за счет Шакировой М.А. (принципал) на основании заключенного между ними агентского договора от 09.02.2021 № 090221/1 и доверенности от 09.02.2021 № 71ГО1974110, что не противоречит действующему законодательству.

Таким образом, договор купли-продажи от 12.02.2021 заключен с надлежащим лицом – Шакировой М.А. Оплата по договору произведена в полном объеме.

Доводы должника о том, что арбитражный управляющий Кочкалов С.А. с 07.12.2020 не имел полномочий по реализации имущества должника, поскольку не являлся арбитражным управляющим, так как 07.12.2020 был из Ассоциации саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига» (далее – СРО АУ «Лига»), отклоняются судом по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что определением суда от 02.03.2021 по ходатайству СРО АУ «Лига» арбитражный управляющий Кочкалов С.А. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом Михалевой Т.В. Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Евтушок Игорь Васильевич.

Основанием для освобождения арбитражного управляющего Кочкалова С.А. от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом Михалевой Т.В. послужил тот факт, что решением СРО АУ «Лига» от 07.12.2020 прекращено членство Кочкалова С.А. в СРО АУ «Лига» в связи с подачей заявления о добровольном выходе.

В абзаце втором пункта 2 статьи 213.9 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 Закона о банкротстве, с учетом положений статьи 213.4 Закона о банкротстве и названной статьи.

Согласно пункту 12 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий может быть освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина в случаях и в порядке, которые предусмотрены статьей 83 Закона о банкротстве в отношении административного управляющего.

В пункте 2 статьи 83 Закона о банкротстве установлено, что административный управляющий действует с даты его утверждения арбитражным судом до прекращения финансового оздоровления либо до его отстранения или освобождения арбитражным судом.

В рассматриваемом случае оспариваемые торги по реализации имущества должника проведены утвержденным решением суда от 08.07.2019 (резюмирующая часть объявлена 01.07.2019) по настоящему делу финансовым управляющим имуществом Михалевой Т.В. Кочкаловым С.А. до даты его освобождения от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника (определение суда от 02.03.2021).

При этом Михалевой Т.В. не представлены доказательства нарушения прав должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве), допущенных арбитражным управляющим Кочкаловым С.А., как при проведении оспариваемых торгов, так и при проведении процедуры реализации имущества гражданина в настоящем деле о банкротстве.

Доводы Михалевой Т.В., изложенные в представленных в судебном заседании 12.10.2021 возражениях на отзыв Федина Д.А., со ссылками на необоснованное включение требований Федина Д.А. в реестр требований кредиторов Михалевой Т.В.

как обеспеченных залогом имущества должника, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку соответствующий судебный акт не был обжалован и вступил в законную силу.

При изложенных обстоятельствах, учитывая, что заявителем не доказано как нарушение закона при проведении торгов, так и нарушение своих законных интересов, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

Судом установлено, что определением суда от 13.08.2021 по настоящему делу в рамках рассмотрения настоящего спора по заявлению Михалевой Т.В. приняты обеспечительные меры в виде запрета финансовому управляющему имуществом Михалевой Т.В. осуществлять действия, направленные на расходование денежных средств в сумме 957 777 руб., полученных по договору купли-продажи от 12.02.2021, заключенному с Шакировой М.А. по итогам торгов от 11.02.2021 по реализации заложенного имущества должника, до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления Михалевой Т.В. о признании недействительными торгов от 11.02.2021.

В части 5 статьи 96 АПК РФ установлено, что в случае отказа в удовлетворении иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебном акте об отказе в удовлетворении иска.

На основании названной нормы суд считает подлежащими отмене обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Тульской области от 13.08.2021 по настоящему делу, после вступления настоящего определения в законную силу.

В связи с отказом в удовлетворении заявления Михалевой Т.В. уплаченная государственная пошлина по заявлению в сумме 6 000 руб. на основании статьи 110 АПК РФ относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 96, 110, 156, 184-188, 223 АПК РФ, статьями 32, 61.1, 213.26 Закона о банкротстве, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Михалевой Татьяны Владимировны о признании недействительными торгов от 11.02.2021 по реализации имущества должника оставить без удовлетворения.

После вступления определения в законную силу отменить обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Тульской области от 13.08.2021 по настоящему делу.



Определение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

И.Н. Макосеев

Арбитражный суд Тульской области	КОПИЯ БЕЛГА	специалист	отдел
			2009
			2009



КОПИЯ