

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 июня 2022 года

город Тула

Привокзальный районный суд города Тулы в составе:
председательствующего Щербаковой Л.А.,
при секретаре Глушковой О.А.,
с участием

старшего помощника прокурора Привокзального района города Тулы Даниловой Е.А.,
представителя истца Шакировой М.А., по доверенности Волковой Ж.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Привокзального районного
суда г.Тулы гражданское дело № 2-4/22 по исковому заявлению Шакировой Майи
Александровны к Михалевой Татьяне Владимировне, Михалеву Владимиру
Валентиновичу о признании утратившими право пользования жилым помещением,
выселении, снятии с регистрационного учета, взыскании денежных средств, судебных
расходов,

установил:

Шакирова М.А. обратилась в суд с иском, с учетом уточнений требований к
Михалевой Т.В., Михалеву В.А. о признании утратившими право пользования жилым
помещением, выселении, снятии с регистрационного учета, взыскании денежных
средств, судебных расходов.

Свои исковые требования истец мотивировала тем, что ей принадлежит на праве
собственности жилое помещение, К№71:30:020621:2028, расположенное по адресу: г.
Тула, ул. Седова, д. 18, кв. 57 (далее по тексту - квартира). Право собственности на
данное жилое помещение она приобрела 30 марта 2021 года на основании договора
купли-продажи от 12 февраля 2021 года заключенному между Михалевой Т.В. в лице
финансового управляющего Кочкалова С.А. и Шакировой М.А. Данный договор
прошел государственную регистрацию, о чем в ЕГРН сделана запись регистрации
№71:30:020621:2028-71/045/2021-6 от 30.03.2021 г.

Ответчики в добровольном порядке сняться с регистрационного учета в квартире,
а также освободить квартиру отказываются. 02 апреля 2021 года она обратилась в ОП
Привокзальный с заявлением в оказании содействия в выселении ответчиков из
квартиры. В этот же день был осуществлен выезд совместно с сотрудниками полиции в
вышеуказанную квартиру, однако, ответчики отказались освободить жилое
помещение.

В настоящее время в квартире согласно справки из паспортного стола ответчики
остаются зарегистрированными. Без заявления и личного присутствия самих
ответчиков, снять их с регистрационного учета она не имеет возможности.

Членом её семьи ответчики не являются, каких-либо договорных обязательств
между ними не существует.

Регистрация и проживание в принадлежащем истцу на праве собственности
жилом помещении ответчиков, существенным образом ограничивает права истца на
владение, пользование и распоряжение жилым помещением.

Данная квартира была приобретена истцом для сдачи ее в аренду и получение
дохода. Ввиду того, что ответчики не желают освободить жилое помещение и сняться с
регистрационного учета в добровольном порядке, истец терпит убытки в виде потери

прибыли. Она обратилась в ООО АКТ «ХАРС» для определения вероятной стоимости права аренды на объект недвижимости, а именно, спорной квартиры. По ее результатам, согласно справки от 03.06.2021 г., стоимость арендной платы составляет 15 000 рублей.

Соответственно, в настоящий момент убытки истца составляют 30 000 рублей.

Так как права истца продолжают нарушаться, просит произвести перерасчет на момент вынесения решения суда.

Для восстановления своего нарушенного права Истец обратилась за оказанием ей юридической помощи.

Между Шакировой М.А. (Заказчик) и ИП Ахуновой Д.Р. (Исполнитель) были заключены договора об оказании юридических услуг №23/21 от 01.04.2021 г. и №27/21 от 03.06.2021 г. (далее - Договор), в соответствии с которыми, заказчик поручает, а исполнитель обязуется оказать юридические услуги. Пунктом 3.1 Договора предусмотрено, что Заказчик обязуется оплатить Исполнителю вышеуказанные юридические услуги в размере 5 000 рублей за каждый договор. В соответствии с квитанциями сумма в размере 10 000 рублей была оплачена в полном объеме.

Истец просит признать Михалеву Татьяну Владимировну, 14.05.1958 года рождения и Михалева Владимира Валентиновича, 30.07.1955 года рождения утратившими права пользования жилым помещением, К№71:30:020621:2028, расположенное по адресу: г. Тула, ул. Седова, д. 18, кв. 57; выселить ответчиков Михалеву Татьяну Владимировну и Михалева Владимира Валентиновича из принадлежащего истцу жилого помещения; обязать Управление МВД РФ по Тульской области снять с регистрационного учета Михалеву Татьяну Владимировну и Михалева Владимира Валентиновича по вышеуказанному адресу; взыскать с Михалевой Татьяны Владимировны, Михалева Владимира Валентиновича в равных долях убытки за период с 30 марта 2021 года по 18 мая 2022 года в сумме 204 677 руб. 42 коп.; взыскать с Михалевой Татьяны Владимировны, Михалева Владимира Валентиновича судебные расходы по оплате госпошлины в размере 2000 рубля, расходы по оплате юридических услуг в размере 10 000 руб.

Ответчик Михалева Т.В. обратилась в суд со встречным иском к Шакировой М.А. и Кочкалову С.А. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Определением суда от 02 июня 2022 года производство по гражданскому делу № 2-4/22 в части встречных исковых требований Михалевой Т.В. к Шакировой М.А. и Кочкалову С.А. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности ничтожной сделки прекращено.

Определением Привокзального районного суда г.Тулы от 08.06.2021 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области.

В судебное заседание истец Шакирова М.А. не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, представила письменное заявление с просьбой о рассмотрении дела в ее отсутствие, с участием ее представителя по доверенности Волковой Ж.А., заявленные исковые требования с учетом уточнений поддерживает в полном объеме, просит их удовлетворить.

В судебном заседании представитель истца Шакировой М.А., по доверенности Волкова Ж.А. исковые требования с учетом уточнений своего доверителя поддержала в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске, просила их удовлетворить.

Просила суд признать Михалеву Татьяну Владимировну, 14.05.1958 года рождения и Михалева Владимира Валентиновича, 30.07.1955 года рождения утратившими права пользования жилым помещением, К№71:30:020621:2028, расположенное по адресу: г. Тула, ул. Седова, д. 18, кв. 57 и выселить ответчиков Михалеву Татьяну Владимировну и Михалева Владимира Валентиновича из принадлежащего ей жилого помещения; обязать Управление МВД РФ по Тульской области снять с регистрационного учета Михалеву Татьяну Владимировну и Михалева Владимира Валентиновича по вышеуказанному адресу; взыскать с Михалевой Татьяны Владимировны, Михалева Владимира Валентиновича в равных долях убытки за период с 30 марта 2021 года по 18 мая 2022 года в сумме 204 677 руб. 42 коп.; взыскать с Михалевой Татьяны Владимировны, Михалева Владимира Валентиновича судебные расходы по оплате госпошлины в размере 2000 рубля, расходы по оплате юридических услуг в размере 10 000 руб.

В судебное заседание ответчик Михалева Т.В. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, судебной повесткой, об уважительных причинах неявки суд не уведомила, об отложении разбирательства дела не просила.

В судебное заседание ответчик Михалев В.В. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, судебной повесткой, об уважительных причинах неявки суд не уведомил, об отложении разбирательства дела не просил.

В судебное заседание ответчик Кочкалов С.А. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, судебной повесткой, об уважительных причинах неявки суд не уведомил, об отложении разбирательства дела не просил.

В судебное заседание представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления МВД РФ по Тульской области по доверенности Рыбакова Н.А. не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, судебной повесткой, представила письменное ходатайство с просьбой о рассмотрении дела в отсутствие представителя УМВД России по г. Туле.

В судебное заседание представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области, по доверенности Касьянова Л.Ю. не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, судебной повесткой, представила письменное ходатайство с просьбой о рассмотрении дела в отсутствие представителя Управления.

В соответствии со ст. 115 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту-ГПК РФ), судебные повестки и иные судебные извещения доставляются по почте или лицом, которому судья поручает их доставить. Время их вручения адресату фиксируется установленным в организациях почтовой связи способом или на документе, подлежащем возврату в суд.

На основании ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту-ГК РФ) уведомления, извещения или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

В соответствии с правилами ч.7 ст.113 ГПК РФ, в целях информирования участников процесса о движении дела, суд разместил информацию о принятии искового заявления к производству, о времени и месте судебного заседания на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В силу ст.35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, и добросовестно нести установленные процессуальные обязанности.

Принимая во внимание приведенные нормы права и конкретные обстоятельства дела, суд считает, что ответчики имели реальную возможность реализовать свое право на участие в судебном заседании, однако уклонились от участия в судебном разбирательстве дела. При отсутствии документов, подтверждающих невозможность явки ответчиков, суд усматривает в действиях ответчиков злоупотребление правом.

В соответствии со ст. ст. 167, 233 ГПК Российской Федерации, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд счел возможным рассмотреть данное дело в отсутствие неявившегося ответчиков, в порядке заочного судопроизводства.

Выслушав пояснения представителя истца Шакировой М.А. по доверенности Волковой Ж.А., исследовав письменные доказательства, заслушав заключение прокурора, полагавшего иск Шакировой М.А. удовлетворить, суд приходит к следующему.

В силу статьи 46 (часть 1) Конституции РФ, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, и корреспондирующих ей положений международно-правовых актов, в частности статьи 8 Всеобщей декларации прав человека, статьи 6 (пункт 1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статьи 14 (пункт 1) Международного пакта о гражданских и политических правах, государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

В соответствии со ст.31 ч. 1 ГК РФ к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

В силу ч. 1 ст. 35 ЖК РФ в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими федеральными законами, договором или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им).

Согласно ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В силу положений ч. 2 ст. 292 ГК РФ переход права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу является основанием для прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника, если иное не установлено законом.

Согласно ст. 30 ЖК Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования.

В силу пункта 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно пункту 1 статьи 288 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением.

В соответствии со статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно ст.ст.11, 12 ГК Российской Федерации, ст.11 Жилищного кодекса РФ нарушенное право подлежит судебной защите путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно пункту 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 14 от 02.07.2009 года "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации" при разрешении споров, связанных с защитой жилищных прав, судам необходимо иметь в виду, что принцип неприкосновенности жилища и недопустимости произвольного лишения жилища является одним из основных принципов не только конституционного, но и жилищного законодательства (статья 25 Конституции Российской Федерации, статьи 1, 3 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Принцип недопустимости произвольного лишения жилища предполагает, что никто не может быть выселен из жилого помещения или ограничен в праве пользования им, в том числе в праве получения коммунальных услуг, иначе как на основании и в порядке, которые предусмотрены Жилищным кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами (часть 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации).

При этом судам следует учитывать, что положения части 4 статьи 3 ЖК Российской Федерации о недопустимости произвольного лишения жилища, под которым понимается лишение жилища во внесудебном порядке и по основаниям, не предусмотренным законом, действуют в отношении любых лиц, вселившихся в жилое помещение.

В соответствии с положениями частей 1 и 3 статьи 17 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ.

Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Конституционное право граждан на жилище относится к основным правам человека и заключается, среди прочего, в обеспечении государством стабильного, постоянного пользования жилым помещением лицам, занимающим его на законных основаниях, гарантировании неприкосновенности жилища, исключения случаев произвольного лишения граждан жилища (статьи 25, 40 Конституции РФ).

Указанное положение Конституции РФ согласуется с п. 4 ст. 3 Жилищного кодекса РФ, в соответствии с которым никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Жилищным кодексом РФ, другими федеральными законами.

Согласно ч. 2 ст. 1 Жилищного Кодекса Российской Федерации граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе распоряжаются ими. Граждане свободны в установлении и реализации своих жилищных прав в силу договора и (иных) предусмотренных жилищным законодательством оснований. Граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан.

В силу ст. 2 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", местом жительства является жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированные дома, а также иное жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору аренды либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Как разъяснено в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10, Пленума ВАС РФ №22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в силу статьи 304 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Предъявляя данный иск, истец указала, что она незаконно лишена права пользования принадлежащей ей квартирой по своему усмотрению, поскольку ответчики не освободили жилое помещение и не снялись с регистрационного учета.

В соответствии со ст. 56 ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не установлено федеральным законом.

Судом установлено, что 12 февраля 2021 года Шакирова М.А. купила в собственность у Михалевой Т.В. в лице финансового управляющего Кочкалова С.А., действующего на основании решения Арбитражного суда Тульской области от 08.07.2019 г. по делу № А68-14634/2018 жилое помещение, кадастровый номер 71:30:020621:2028, общей площадью 57,2 кв.м., расположенное по адресу: г. Тула, Привокзальный район, ул. Седова, д.18, кв.57 за 2 557 777 рублей, что подтверждается договором купли -продажи от 12 февраля 2021 года.

Актом приема - передачи от 01 марта 2021 года подтверждается, что Михалева Т.В. в лице финансового управляющего Кочкалова С.А., действующего на основании решения Арбитражного суда Тульской области от 08.07.2019 г. по делу № А68-14634/2018 передала Шакировой М.А. жилое помещение, кадастровый номер 71:30:020621:2028, общей площадью 57,2 кв.м., расположенное по адресу: г. Тула, Привокзальный район, ул. Седова, д.18, кв.57, а также подтверждается, что расчет между сторонами произведен.

Указанный договор зарегистрирован в ЕГРН 30 марта 2021 года, о чем в ЕГРН сделана запись регистрации №71:30:020621:2028-71/045/2021-6 от 30.03.2021 г.

Выпиской из ЕГРН от 30 марта 2021 года подтверждается, что правообладателем квартиры с кадастровым номером 71:30:020621:2028, общей площадью 57,2 кв.м., расположенной по адресу: г. Тула, Привокзальный район, ул. Седова, д.18, кв.57, на основании договора купли-продажи от 12.02.2021 года, собственность №71:30:020621:2028-71/045/2021-6 от 30.03.2021 г., является Шакирова М.А.

Платежными поручениями № 001254 от 04 марта 2021 года на сумму 2 060 527 рублей и № 002451 от 09.02.2021 года на сумму 497 250 рублей подтверждается, что Шакирова М.А. перечислила Михалевой Т.В. деньги в сумме 2 557 777 руб. за купленную квартиру.

Выпиской из домовой книги № 2923 от 02.04.2021г. по кв.57 дома 18 по ул. Седова г. Тулы, выданной ООО «Жилцентр», подтверждается, что в квартире по указанному адресу зарегистрированы собственник Шакирова М.А., бывший собственник Михалева Т.В. и наниматель у собственника Михалев В.В.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что право пользования спорным жилым помещением ответчиков Михалевой Т.В. и Михалева В.В. подлежит прекращению, оснований для сохранения за ними такого права суд не усматривает.

В соответствии со ст. ст.35 ЖК РФ, 31 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, ответчики Михалева Т.В. и Михалев В.В. в связи с отсутствием у них права пользования жилым помещением подлежат снятию с регистрационного учета по месту жительства уполномоченным на то органом.

Сохранение за ответчиками регистрации в спорной жилой помещении, право пользования которым не имеется, является препятствием к осуществлению истцом прав владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением.

На основании выше приведенных доказательств и норм закона, подлежат удовлетворению и требования истца о выселении ответчиков из спорного жилого помещения.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков истцу необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и заступившим вредом, вину причинителя вреда.

Исследованными доказательствами установлено, что, приобретая квартиру в собственность истица Шакирова М.А. была намерена сдавать указанную квартиру в аренду и получать доход, однако, в связи с тем, что ответчики не выселились из спорного жилого помещения и не снялись с регистрационного учета, истец была лишена возможности распоряжаться имуществом по своему усмотрению, а именно, сдавать квартиру в аренду и получать доход.

С целью установления суммы причиненного ущерба, истец обратилась в ООО АКТ «ХАРС» для определения вероятной стоимости права аренды на объект недвижимости, а именно, спорной квартиры.

Согласно справки, выданной ООО АКТ «ХАРС» от 03.06.2021 г., стоимость арендной платы составляет 15 000 рублей.

Представителем истца Шакировой М.А., по доверенности Волковой Ж.А. представлен расчет арендной платы за период с 30 марта 2021 года по 18 мая 2022 года на сумму 204 677 руб. 42 коп.

Судом проверен расчет, и суд с ним согласился.

Следовательно, требования истца о взыскании солидарно с ответчиков суммы причиненного ущерба в размере 204 677 руб. 42 коп., подлежат удовлетворению.

Для восстановления своего нарушенного права Истица обратилась за оказанием ей юридической помощи.

Между Шакировой М.А. (Заказчик) и ИП Ахуновой Д.Р. (Исполнитель) были заключены договора об оказании юридических услуг №23/21 от 01.04.2021 г. и №27/21 от 03.06.2021 г., в соответствии с которыми, заказчик поручает, а исполнитель обязуется оказать юридические услуги. Пунктом 3.1 каждого Договора предусмотрено, что Заказчик обязуется оплатить Исполнителю вышеуказанные юридические услуги в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей за каждый договор.

Квитанцией к приходному кассовому ордеру № 7 от 01.04.2021 г. подтверждается, что Шакирова М.А. оплатила исполнителю Ахуновой Д.Р. по договору об оказании юридических услуг №23/21 от 01.04.2021 г. 5000 рублей.

Квитанцией к приходному кассовому ордеру от 03.06.2021 г. подтверждается, что Шакирова М.А. оплатила исполнителю Ахуновой Д.Р. по договору об оказании юридических услуг №27/21 от 03.06.2021 г. 5000 рублей.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относит суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам, расходы на оплату услуг представителя, другие признанные судом необходимые расходы.

Следовательно, требования истца о взыскании солидарно с ответчиков расходов по оказанию юридических услуг в сумме 10 000 рублей подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Истцом при подаче иска была уплачена государственная пошлина в сумме 900 рублей, что подтверждается чеком-ордером Сбербанка Тульское отделение 8604/110 от 02.04.2021 г. и в сумме 1100 рублей, что подтверждается чеком-ордером Сбербанка Тульское отделение 8604/110 от 04.06.2021 г., которая подлежит взысканию с солидарно ответчиков в пользу истца.

Взыскать в равных частях с Михалевой Татьяны Владимировны и Михалева Владимира Валентиновича государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования город Тула в размере 4693 рубля.

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 235 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

исковые требования Шакировой Майи Александровны, удовлетворить.

Признать Михалеву Татьяну Владимировну, 14 мая 1958 года рождения и Михалева Владимира Валентиновича, 30 июля 1955 года рождения, утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г.Тула, ул. Седова, д.18, кв.57.

Выселить Михалеву Татьяну Владимировну, 14 мая 1958 года рождения и Михалева Владимира Валентиновича, 30 июля 1955 года рождения из жилого помещения, расположенного по адресу: г.Тула, ул. Седова, д.18, кв.57.

Снять Михалеву Татьяну Владимировну, 14 мая 1958 года рождения и Михалева Владимира Валентиновича, 30 июля 1955 года рождения с регистрационного учета из жилого помещения, расположенного по адресу: г. Тула, ул. Седова, д.18, кв.57.

Взыскать с Михалевой Татьяны Владимировны и Михалева Владимира Валентиновича в пользу Шакировой Майи Александровны солидарно денежные средства в размере 204 677 рублей 42 копейки, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2000 рублей.

Взыскать в равных частях с Михалевой Татьяны Владимировны и Михалева Владимира Валентиновича государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования город Тула в размере 4693 рубля.

Ответчики вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения им копии этого решения.

Ответчиками заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Привокзальный районный суд г.Тулы в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиками заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

подпись

Л.А. Щербакова

