

Стр. 2.031

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Тула

5 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда в составе:

председательствующего Кургановой И.В.,
судей Крыловой Э.Ю., Ивановой Т.Н.,
при секретаре Шляховой К.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе представителя Захаровой Д.А. по доверенности Волковой Ж.А. на заочное решение Центрального районного суда г. Тулы от 29 марта 2023 года по гражданскому делу № 2-647/2023 по иску Захаровой Дарины Александровны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Захарова Никиты Михайловича, 17.10.2012 года рождения, к Захарову Михаилу Михайловичу о возложении обязанности не чинить препятствий в улучшении жилищных условий несовершеннолетнего ребенка, обязать явиться в органы опеки и попечительства для дачи согласия на улучшение жилищных условий несовершеннолетнего ребенка.

Заслушав доклад судьи Крыловой Э.Ю., судебная коллегия

установила:

Захарова Д.А., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Захарова Н.М. обратилась в суд с иском к Захарову М.М., в котором просила:

- возложить на Захарова М.М. обязанность не чинить препятствий в улучшении жилищных условий несовершеннолетнего Захарова Н.М.;

- возложить на Захарова М.М. обязанность явиться в органы опеки и попечительства для дачи согласия на улучшение жилищных условий несовершеннолетнего Захарова Н.М.;

- взыскать с Захарова М.М. в пользу Захаровой Д.А. уплаченную государственную пошлину в размере 600 рублей.

В обоснование заявленных требований указано, что Захарова Д.А. и Захаров М.М. в зарегистрированном браке не состояли, но являются родителями Захарова Н.М., 17.10.2012 года рождения, который зарегистрирован по месту жительства отца по адресу: г. Тула, п. Первомайский, ул. Шевченко, д. 2, но проживает в квартире с матерью и сестрой Черноус К.Е. по адресу: г. Щекино, ул. Мира, д. 20, кв. Ответчик воспитанием сына не занимается, желая о возможности совместного проживания с ребенком не изъяслял, не предпринимает попыток общения с ребенком. На основании договора купли-продажи от 15.12.2017 №71 ТО 1421913, за счет привлечения средств материнского (семейного) капитала и кредитных средств, истцом приобретена в собственность квартира, площадью 44,8 кв. м, по адресу: г. Щекино, ул. Мира, д. 20, кв. 76. Ответчик какого-либо отношения к указанной квартире не имеет. На основании соглашения об определении размера долей жилого помещения, установлены доли в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: г. Щекино, ул. Мира, д. 20, кв. 76: Захаровой Д.А. 3/5 доли, Захарову Н.М. - 1/5 доля,

Чорноус К.Е. - 1/5 доля. В целях улучшения жилищных условий, в частности площади жилого помещения, истцом было принято решение о продаже квартиры по адресу: г. Щекино, ул. Мира, д. 20, кв. 76 и о приобретении новой квартиры. 09.11.2022 между истцом, действующей за себя и как законный представитель несовершеннолетнего Захарова Н.М., Чорноус К.Е. и Жаровым А.С. заключен предварительный договор купли-продажи квартиры по адресу: г. Щекино, ул. Мира, д. 20, кв. 76, до подписания договора Жаровым А.С. ей был передан задаток. 10.11.2022 между Лазаревым А.А. и ней (истцом), действующей за себя и как законный представитель несовершеннолетнего Захарова Е.М., Чорноус К.Е. заключен предварительный договор купли-продажи квартиры по адресу: г. Тула, пр. Ленина, д. 133, кв. 122, площадью 58,9 кв. м, до подписания настоящего договора истцом Лазареву А.А. был передан задаток. Захарова Д.А. обратилась в орган опеки и попечительства для получения разрешения на продажу и покупку квартир, так как участником общей долевой собственности является, в том числе, несовершеннолетний Захаров Н.М. На обращение истцу пояснили, что для получения разрешения необходимо представить согласие обоих родителей ребенка на заключение сделки. Истец обратилась к ответчику с просьбой о предоставлении разрешения на продажу доли несовершеннолетнего ребенка и покупку новой квартиры, ответчик в органы опеки и попечительства не явился, согласие или отказ от дачи согласия на продажу доли несовершеннолетнего ребенка и покупку новой квартиры не представил. Ввиду отсутствия согласия ответчика на заключение сделки не состоялась, вследствие невозможности совершения сделки задаток был возвращен.

В судебном заседании суда первой инстанции истец Захарова Д.А., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Захарова Н.М., исковые требования поддержала, просила суд их удовлетворить. Дополнительно пояснила, что хочет приобрести квартиру в городе Туле для улучшения жилищных условий своих детей, чтобы у каждого ребенка была своя комната. Квартиру в г. Туле, которую она хочет купить, расположена напротив спортивного комплекса, где занимается сын, благодаря переезду он сможет заниматься спортом каждый день, а не три раза в неделю. Однако Захаров М.М. ей содействовать в этом не хочет. Поскольку отсутствие согласия Захарова М.М. на улучшение жилищных условий исключает предоставление органом опеки разрешение на продажу квартиры, ей рекомендовали обратиться в суд.

Представитель истца Захаровой Д.А. по доверенности Волкова Ж.А. в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования поддержала, просила суд их удовлетворить.

Ответчик Захаров М.М. в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен. В переданной телефонограмме не возражал о рассмотрении дела в его отсутствие, возражал против удовлетворения заявленных исковых требований. В ранее поданных письменных возражениях указал, что требования истца не подлежат удовлетворению. В период с осени 2020 года по осень 2021 года его сын жил с ним (отцом) и его дочерью от первого брака Захаровой У.М. Он самостоятельно и в полном объеме нес расходы на содержание своих детей, сопровождал ребенка в школу и на секции, контролировал качественное выполнение ребенком домашнего задания. За время проживания с ним Никита значительно улучшил оценки в школе. После того, как истец забрала ребенка он несет расходы на содержание Никиты, ежемесячно переводя денежные средства в размере 10 000 руб., что составляет 25% его дохода. Еженедельно он встречается с ребенком в доме, расположенном по адресу: г. Тула, пос. Первомайский, ул. Шевченко, д.2, где фактически проживает и является собственником. Периодически Никита у него

остаётся ночевать. У него в доме, общей площадью 450 кв. м, имеются все условия для проживания несовершеннолетнего ребенка. Он сопровождает Никиту на автомобиле на тренировки и соревнования по самбо, возит к репетитору по математике. С ноября 2022 года истец по надуманным причинам категорически препятствует его общению с ребенком, оговаривает его. Когда, он приезжает домой, по месту жительства Никиты, ему не открывают дверь, вследствие чего он вынужден ждать того на улице. Указал на то, что он пенсионер, в звании подполковника МВД РФ, боевой офицер. Имеет государственные награды. В течение длительного времени Никита все выходные дни (с пятницы по воскресенье) проводит у своей бабушки - матери истца. В эти дни истец не только не занимается с несовершеннолетним ребенком, она его не видит и с ним не живет, но при этом, препятствуя его общению с сыном. Квартира, расположенная по адресу: г. Щёкино, ул. Мира, д.20, кв.76, общей площадью 44,8 кв.м, приобретена Захаровой Д.А. с использованием средств материнского капитала и привлечения заёмных средств ПАО «Сбербанк» в размере 1 421 913 руб. В ноябре 2022 года Захарова Д.А. обратилась к нему с просьбой дать согласие на продажу вышеуказанной квартиры, в которой его сын имеет 1/5 доли в праве общей долевой собственности. Свои действия она мотивировала якобы улучшением жилищных условий ребенка, пояснив, что квартиру она будет также приобретать в ипотеку. Квартира, в которой сейчас проживает истец с детьми, находится под обременением, также истец выплачивает кредит за автомобиль Volkswagen. Захарова Д.А. не имеет высшего образования и не является квалифицированным и востребованным специалистом, чтобы получать высокий доход от профессиональной деятельности с целью быстрее расплатиться с кредитом. Его беспокоит недалёковидная и бездумная позиция истца приобретения в кредит недвижимого имущества, имея в настоящее время ещё непогашенную ипотеку, автокредит и одновременно неся другие бытовые расходы. Полагает, что на истца возрастет кредитная нагрузка, и она будет вынуждена сокращать расходы на содержание несовершеннолетнего сына, которого нужно кормить, одевать и обучать; кроме того, нужно нести расходы на содержание жилья (коммуналка). Считает, что, дав согласие на продажу квартиры, где имеется доля его несовершеннолетнего сына, он примет решение не в его (сына) интересах, ибо большая часть доходов истца будет уходить в погашение кредитных обязательств за приобретенное жильё. Ссылаясь на отсутствие доказательств нарушения им прав истца и несовершеннолетнего сына, полагал, что настоящий иск не может быть удовлетворен.

В соответствии со ст.233, 234 ГПК РФ, в связи с неявкой ответчика Захарова М.М., не сообщившего об уважительных причинах своей неявки, судом определено о рассмотрении дела в порядке заочного производства.

Заочным решением Зареченского районного суда г. Тулы от 29 марта 2023 г. с исковые требования Захаровой Д.А. удовлетворены частично.

На Захарова М.М. возложена обязанность не чинить препятствия в улучшении жилищных условий несовершеннолетнего ребенка Захарова Никиты Михайловича, 17.10.2012 года рождения.

С Захарова М.М. в пользу Захаровой Д.А. взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 (триста) рублей.

В удовлетворении остальных исковых требований Захаровой Д.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Захарова Никиты Михайловича, отказано.

Не соглашаясь с постановленным по делу решением, в части отказа в удовлетворении исковых требований о возложении на ответчика обязанности дать согласие на улучшение жилищных условий несовершеннолетнего ребенка, Захарова

Д.А. в лице своего представителя по доверенности Волковой Ж.А. подала апелляционную жалобу, в которой ставит вопрос об отмене указанного решения. Также просит вынести новое решение об удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме. В доводах апелляционной жалобы указано на то, что решение суда первой инстанции без указания в нем конкретных действий, которые надлежит совершить ответчику, является не исполнимым, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также неправильно применены нормы материального права. Апеллянт ссылается на то, что судом неверно сделан вывод, что оснований возложить обязанность на ответчика явиться в органы опеки и попечительства для дачи согласия на улучшение жилищных условий несовершеннолетнего ребенка не имеется, поскольку Захарова Д.А. не обращалась в органы опеки и попечительства с письменным заявлением. Однако истец лишена возможности обратиться в указанные органы без согласия ответчика на совершение сделки, так как данный документ входит в обязательный перечень документов, необходимых для предоставления государственной услуги.

Возражения на апелляционную жалобу Захаровой Д.А. не поступали.

В суде апелляционной инстанции представитель истца Захаровой Д.А. действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Захарова Н.М., по доверенности Волкова Ж.А. поддержала апелляционную жалобу, просила ее удовлетворить, по доводам в ней изложенным. Дополнительно пояснила, что на момент заключения предварительного договора купли-продажи Захаровой Д.А. был одобрен ипотечный кредит в ПАО «Сбербанк России», если бы сделка состоялась, то прежний кредит был бы погашен, у истца был бы новый кредит, дополнительной финансовой нагрузки не было бы, а сумма платежа была бы прежней. Кредит за автомашину Захарова Д.А. выплатила, задолженность по ипотечному кредиту составляет чуть более 1 000 000 рублей, иных кредитов у нее нет. Заработная плата у истца в порядке 60 000 рублей, также отцы детей истца выплачивают алименты на содержание детей. Несовершеннолетний Захаров Н.М. живет в одной комнате со своей сестрой и посещает дополнительные занятия в г. Туле, поэтому покупка квартиры в г. Туле необходимость, которая улучшит качество жизни детей.

Ответчик Захаров М.М. в суде апелляционной инстанции возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил оставить заочное решение Центрального районного суда г. Тулы от 29 марта 2023 года без изменения. Дополнительно пояснил, что в стране нестабильная обстановка, квартиры в цене растут, истец работает в частной компании, которая может в любое время прогореть. Также что Захарова Д.А. приобрела машину в кредит. В случае приобретения Захаровой Д.А. новой квартиры в г. Туле, его ребенок будет не доедать, страдать.

Иные участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Статья 327.1. ГПК РФ предусматривает, что суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В случае если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, заслушав объяснения представителя истца Захаровой Д.А. действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Захарова Н.М., по доверенности Волковой Ж.А., ответчика Захарова М.М., разрешив вопрос о

198

возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц, судебная коллегия приходит к следующему.

Из смысла ст. 38 Конституции РФ следует, что забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей.

В силу ч. 1 ст. 28 ГК РФ за несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет (малолетних), сделки, за исключением указанных в пункте 2 настоящей статьи, могут совершать от их имени только их родители, усыновители или опекуны. К сделкам законных представителей несовершеннолетнего с его имуществом применяются правила, предусмотренные пунктами 2 и 3 статьи 37 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 2 ст. 37 ГК РФ опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель - давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других сделок, влекущих уменьшение имущества подопечного.

Как следует из материалов дела и установлено судом, что Захаров М.М. и Захарова Д.А. являются родителями несовершеннолетнего Захарова Н.М., 17.10.2012 года рождения, что подтверждается повторным свидетельством о рождении серии П-БО №582136 от 20.03.2018.

Согласно свидетельству о перемене имени серии И-БО №510946 от 20.03.2018, Валиахметова Галина Александровна изменила фамилию и имя на Захарова Дарина Александровна.

10.01.2013 Валиахметовой Г.А. УПФР в г. Щекино и Щекинском районе был выдан государственный сертификат на материнский (семейный) капитал серии МК-5 №0103858 в размере 387 640,30 руб.

14.12.2017 между ПАО Сбербанк и Валиахметовой Г.А. (в настоящее время Захаровой Д.А.) был заключен кредитный договор № 540604 на сумму 1 750 000 руб., цель использования кредита - приобретение квартиры, общей площадью 44,8 кв. м расположенной по адресу: Тульская область, Щекинский район, г. Щекино, ул. Мира, д.20, кв.76.

Как следует из договора купли-продажи квартиры от 15.12.2017 Валиахметова Г.А.(покупатель) приобрела у Хромовой А.В., Макарова Е.Ю., Горшковой Д.В.(продавцы), принадлежащую продавцам на праве общей долевой собственности (по 1/3 доли в праве каждому) квартиру площадью 44,8 кв. м, расположенную по адресу: Тульская область, г. Щекино, ул. Мира, д. 20, кв. 76, стоимостью 1 750 000 рублей (пункты договора 1.1, 2.1)

23.12.2017 Валиахметовой Г.А. (в настоящее время Захаровой Д.А.) было оформлено обязательство, заверенное нотариусом Щекинского нотариального округа Тульской области Чистяковой В.М., согласно которому Валиахметова Г.А. обязалась оформить помещение по адресу: Тульская область, г. Щекино, ул. Мира, д. 20, кв. 76 в общую собственность Валиахметовой Г.А., а также в собственность её детей: Черноус К.Е., 19.05.2008 года рождения и Захарова Н.М., 17.10.2012 года рождения.

30.01.2018 по кредитному договору № 540604 от 14.12.2017, заключенному между ПАО «Сбербанк России» и Валиахметовой Г.А. (в настоящее время Захаровой Д.А.) были перечислены средства материнского (семейного) капитала в размере 428 026 руб., что подтверждается справкой о состоянии финансовой части лицевого счета лица, имеющего право на дополнительные меры государственной поддержки №144 от 06.10.2022.

Согласно справке ПАО Сбербанк о задолженности заемщика Захаровой Д.А. по состоянию на 28.03.2023 по кредитному договору № 540604 от 14.12.2017, задолженность по кредиту составляет 1 095 440,01 руб. (л.д. 126).

Согласно соглашению об определении размера долей жилого помещения, приобретенного с использованием средств материального (семейного) капитала от 25.10.2022, Захаровой Д.А. было дано обязательство оформить квартиру в общую собственность её, а также детей Захарова Н.М., Черноус К.Е. Соглашением устанавливаются следующие доли в праве общей долевой собственности на квартиру: 3/5 – Захарова Д.А., 1/5 – Захаров Н.М., 1/5 – Черноус К.Е.

В письме ПАО «Сбербанк России» от 28.09.2022 указано, что Кредитор не возражает против заключения соглашения о выделении доли в праве собственности на квартиру; информация о заключении Захаровой Д.А. соглашения о выделении доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: Тульская область, г. Щекино, ул. Мира, д. 20, кв. 76, которая находится в залоге у кредитора в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору №540604 от 14.12.2017, принята к сведению, размер долей определен: 3/5 – Захарова Д.А., 1/5 – Захаров Н.М., 1/5 – Черноус К.Е.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости от 03.11.2022, Захаровой Д.А. принадлежит 3/5 доли в квартире, расположенной по адресу: Тульская область, г. Щекино, ул. Мира, д. 20, кв. 76; Черноус К.Е. принадлежит 1/5 доли в указанной квартире, Захарову Н.М. принадлежит 1/5 доли в указанной квартире. На квартиру наложено ограничение прав в связи с ипотекой.

Обращаясь с указанным иском Захарова Д.А. указала, что с целью необходимости улучшения жилищных условий она решила продать вышеуказанную квартиру и приобрести трехкомнатную квартиру большей площадью в городе Тула, поэтому обратилась в орган опеки и попечительства по вопросу получения разрешения на продажу принадлежащей им с детьми квартиры, ей пояснили, что для получения разрешения необходимо представить согласие обоих родителей ребенка на заключение сделки. Она обратилась к ответчику с просьбой о предоставлении разрешения на продажу доли несовершеннолетнего ребенка и покупке новой квартиры, однако ответчик в органы опеки и попечительства не явился, согласие или отказ от дачи согласия на продажу доли несовершеннолетнего ребенка и покупку новой квартиры не предоставил. В связи, с чем сделки по продаже, принадлежащей им с детьми квартиры, и покупке квартиры большей площади не состоялись.

Проверяя данные обстоятельства, судом первой инстанции установлено следующее.

Как следует из уведомления ПАО Сбербанк от 22.03.2023 по заявке Захаровой Д.А. от 01.02.2023 в рамках жилищного кредитования на сумму 3 000 000 принято положительное решение.

09.11.2022 между Захаровой Д.А. (продавец), действующей за себя и как законный представитель несовершеннолетних Захарова Н.М., Черноус К.Е. и Жаровым А.С. (покупатель) заключен предварительный договор купли-продажи квартиры по адресу: г. Щекино, ул. Мира, д. 20, кв. 76.

Согласно п.2.1 договора, стоимость объекта составляет 2 500 000 руб.

До подписания настоящего договора Жаровым А.С. ей был передан Захаровой Д.А. задаток.

Пунктом 3.7 договора, продавец гарантирует, что на момент подписания договора является полноправным, законным собственником объекта.

Покупателю известно, что на момент подписания настоящего Договора объект находится в залоге у ПАО «Сбербанк» в обеспечении обязательств продавца по кредитному договору (п.3.10).

10.11.2022 между Лазаревым А.А. (продавец) и Захаровой Д.А., действующей за себя и как законный представитель несовершеннолетних Захарова Е.М., Черноус К.Е. заключен предварительный договор купли-продажи квартиры по адресу: г. Тула, пр. Ленина, д. 133, кв. 122, площадью 58,9 кв. м.

В пункте 1.1 предварительного договора указано на то, что квартира приобретается в общую долевую собственность: Захаровой Д.А. – 3/5 доли, Захарову Н.М. – 1/5 доли, Черноус К.Е. – 1/5 доли.

Согласно п.2.1 предварительного договора, стоимость объекта составляет 4 600 000 руб. При этом в предварительном договоре указано, что часть стоимости объекта в размере 1 400 000 оплачивается за счет собственных денежных средств покупателя, а часть стоимости объекта в размере 3 200 000 руб. оплачивается за счет целевых кредитных средств, предоставляемых ПАО Сбербанк Захаровой Д.А.

Захаровой Д.А. передан продавцу задаток в размере 30 000 руб. согласно п. 2.3.2 предварительного договора от 10.11.2022.

В ходе судебного разбирательства в качестве свидетеля была допрошена Шакирова М.А., которая пояснила, что работает риелтором, Захарова Д.А. обратилась к ней с целью продать свою квартиру в г. Щекино, и купить квартиру в г. Туле. Из-за того, что в квартире есть доля несовершеннолетнего ребенка, сначала они в ПАО «Сбербанк» выделили доли, определили, что Захарову Н.М. принадлежит 1/5 доля квартиры, после этого нашли подходящую квартиру в г. Туле, и обратились в органы опеки, за разрешением продать квартиру в г. Щекино. Им пояснили, что необходимо получить согласие или отказ отца ребенка. Захарова Д.А. несколько раз общалась с Захаровым М.М. по телефону в ноябре 2022 года, он обещал явиться в органы опеки и дать свое согласие, но так и не пришел. Отец второго ребенка Захаровой Д.А. пришел в органы опеки. Покупатель квартиры Захаровой Д.А. собирался брать кредит, которым был бы погашен кредит Захаровой Д.А., залог на квартиру переоформляется на покупателя, а остаток денег ушел бы на первоначальный взнос истцу при покупке новой квартиры в г. Туле. В настоящее время сделка по покупке квартиры в Туле по адресу: пр. Ленина, д. 133, кв. 122, невозможна, так как продавец уже продал данную квартиру. На данный момент они пока не ищут варианты квартир, так как согласие или отказ от ответчика, так и не получили.

Разрешая иски требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст.38, 54, 123 Конституции РФ, ст. 60 Семейного кодекса РФ ст. ст. 1, 9, 11, 28, 37 ГК РФ, ст. ст. 3, 39, 196 ГПК РФ, положениями Федерального закона от 24.04.2008 №48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», пунктами 2, 7, 12, 18, 24, 37, 42, 51 административного регламента предоставления государственной услуги «Выдача в случаях, установленных законодательством, разрешений на совершение сделок с имуществом подопечных», утвержденного Постановлением Правительства Тульской области от 29.06.2012 №318, принимая во внимание, что Захарова Д.А. с письменным заявлением с приложением необходимых документов о предоставлении государственной услуги по вопросу предоставления разрешения на продажу квартиры в установленном порядке не обращалась, и ей не было отказано в предоставлении государственной услуги по причине отсутствия аналогичного заявления отца ребенка, что сделка по покупке квартиры в Туле по адресу: пр. Ленина, д. 133, кв. 122, невозможна, ввиду продажи указанной квартиры, с учетом того, что истец не занимается поисками квартиры, а злоупотреблений родительскими правами и действий в ущерб интересов ребенка Захаровым М.М. не установлено,

доказательств в подтверждение этого истцом Захаровой Д.А. в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено, пришел к выводу о возложении обязанности на ответчика не чинить препятствий в улучшении жилищных условий несовершеннолетнего ребенка, при этом оснований для возложения на ответчика Захарова М.М. обязанности явиться в орган опеки и попечительства для дачи согласия на улучшение жилищных условий несовершеннолетнего Захарова М.М. не усмотрел. В связи, с чем в удовлетворении требований Захаровой в данной части отказал.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда в части отказа в удовлетворении заявленных требований истца о возложения на ответчика Захарова М.М. обязанности явиться в орган опеки и попечительства для дачи согласия на улучшение жилищных условий несовершеннолетнего Захарова М.М., поскольку он сделан при неправильном применении норм материального права.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 61 Семейного кодекса РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права). В силу пункта 1 статьи 63 Семейного кодекса РФ родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей, они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. Согласно статье 55 Семейного кодекса РФ расторжение брака родителей или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка, в том числе и на жилищные права.

Из содержания статьи 56 Семейного кодекса РФ следует, что ребенок имеет право на защиту своих прав и законных интересов, которая осуществляется родителями. Семейный кодекс РФ также устанавливает, что родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей, обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей (пункт 1 статьи 65).

В соответствии с пунктом 3 статьи 60 Семейного кодекса РФ при осуществлении родителями правомочий по управлению имуществом ребенка на них распространяются правила, установленные гражданским законодательством в отношении распоряжения имуществом подопечного (статья 37 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 37 ГК РФ опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель - давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других сделок, влекущих уменьшение имущества подопечного.

Аналогичные положения содержатся в статье 21 Федерального закона от 24 апреля 2008 года N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве".

Согласие на отчуждение имущества, принадлежащего несовершеннолетним детям, в соответствии со статьями 28, 37 ГК РФ должно быть получено перед совершением сделки с целью обеспечить соблюдение законных имущественных прав несовершеннолетнего.

Анализ приведенных норм права позволяет прийти к выводу о том, что рассмотрение органом опеки и попечительства вопроса о выдаче разрешения на отчуждение имущества несовершеннолетнего возможно при наличии согласия его законных представителей. Поскольку родители наделены равными правами и обязанностями в отношении своих детей, предполагается, что и осуществлять их они должны в одинаковом объеме.

Согласно письменным возражениям ответчика, поданным им в суд первой инстанции, Захаров М.М. возражает против продажи, принадлежащей его несовершеннолетнему сыну 1/5 доли в праве собственности на квартиру по адресу: Тульская область, г. Щекино, ул. Мира, д. 20, кв. 76. Учитывая отсутствие согласия отца ребенка на осуществление сделки, истец не может обратиться с письменным заявлением за выдачей разрешения на продажу вышеуказанной доли несовершеннолетнего.

В рассматриваемой ситуации возникло противоречие между интересами родителей ребенка: в интересах отца - сохранение принадлежащей сыну доли в квартире по адресу Тульская область, г. Щекино, ул. Мира, д. 20, кв. 76, а в интересах матери - продажа доли в праве собственности на это жилое помещение с целью улучшения жилищных условий несовершеннолетнего.

По общему правилу родители вправе и обязаны действовать в интересах детей, в качестве законных представителей, при этом должны быть установлены эффективные механизмы обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних, недопущение их дискриминации, восстановление нарушенных прав ребенка, если причиной их нарушения стали действия родителей, в том числе предусматривать, с учетом соблюдения баланса прав и законных интересов несовершеннолетних детей и родителей в случае их конкуренции, повышенный уровень гарантий жилищных прав детей, как уязвимой в отношении с родителями стороны.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении N 13-П от 08 июня 2010 г., специальный порядок совершения родителями, как законными представителями своих детей, сделок с принадлежащим детям имуществом, закрепленный положениями гражданского и семейного законодательства (ст. ст. 28 и 37 ГК РФ, ст. 64 СК РФ) в их взаимосвязи, направлен на защиту прав и интересов несовершеннолетних.

Принимая во внимание, что действия истца по продаже, принадлежащей им с детьми квартиры и по приобретению новой квартиры большей площадью в г. Туле, направлены на улучшение жилищных условий и качества жизни несовершеннолетнего ребенка Захарова Н.М., что ПАО Сбербанк по заявке Захаровой Д.А. в рамках жилищного кредитования принял положительное решение, оценив при этом финансовые возможности Захаровой Д.А., что без получения разрешения Захарова М.М. на сделки по покупке и продаже квартиры, участником общей долевой собственности которой является несовершеннолетний Захаров Н.М., истец не сможет улучшить жилищные условия несовершеннолетнего ребенка, судебная коллегия приходит к выводу, что действия Захарова М.М. по не предоставлению согласия на совершение указанных сделок, нарушают права и законные интересы несовершеннолетнего Захарова Н.М.

Как указано выше, законные представители несовершеннолетнего обязаны совершать сделки по отчуждению его имущества только с предварительного разрешения органа опеки и попечительства.

При проверке законности сделки по отчуждению недвижимости, органам опеки необходимо установить, соответствует ли она интересам несовершеннолетнего и не ухудшаются ли условия проживания несовершеннолетнего, не уменьшается ли его собственность в случае, если несовершеннолетний является собственником квартиры. Главным критерием является то, чтобы условия сделки каким бы то, ни было образом, не умаляли имущественные права и не ущемляли законные интересы несовершеннолетних.

В данном случае каких-либо допустимых доказательств, что сделкой купли-продажи ущемляются права несовершеннолетних и уменьшается их собственность ни суду первой, ни суду апелляционной инстанции представлено не было. Напротив, действия Захаровой Д.А. по приобретению жилого помещения большей площадью приближенного к местам образования и развития детей направлены на улучшение условий их проживания и, соответственно, на увеличение состава и объема имущества несовершеннолетнего.

Очевидно, что трехкомнатная квартира, которую намеревается приобрести Захарова Д.А. в г.Туле имеет большую ценность и жилищную привлекательность, чем двухкомнатная квартира в г.Щекино.

При этом судебная коллегия считает необходимым отметить, что доводы Захарова М.М. о том, что в случае дачи им согласия на продажу квартиры, где имеется доля его несовершеннолетнего сына, он примет решение не в интересах несовершеннолетнего Захарова Н.М., поскольку большая часть доходов истца будет уходить в погашение кредитных обязательств за приобретенное жильё несостоятельны, и носят надуманный характер.

Более того, содержание ребенка, участие в его воспитании, развитии и образовании является, в силу Закона, обязанностью обоих родителей (ст.ст. 65,80 Семейного кодекса РФ.).

Что касается иных доводов стороны ответчика о чинении препятствий истицей в общении с сыном, его значительного вклада в воспитание и развитие сына, то указанные доводы не могут быть приняты во внимание при проверке обжалуемого решения, поскольку они обусловлены претензией ответчика относительно объема его участия в жизни сына и подлежат разрешению в ином порядке.

В рассматриваемом случае, вопреки выводам суда и позиции ответчика, установлено злоупотребление со стороны отца ребенка родительскими правами и действиями в ущерб интересов ребенка.

Соглашаясь с доводами заявителя апелляционной жалобы о том, что постановленное решение суда является неисполнимым, судебная коллегия исходит из существа удовлетворенного требования - об обязанности ответчика не чинить препятствия в улучшении жилищных условий несовершеннолетнего ребенка. Признание судом обоснованными данных требований, без указания на действия, которые надлежит совершить ответчику, не соответствует принципу исполнимости судебного акта.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба Захаровой Д.А. признается судебной коллегией обоснованной и подлежащей удовлетворению, а потому решение суда подлежит отмене в обжалуемой части, как постановленное с нарушением норм материального права, с вынесением нового решения, об удовлетворении исковых требований Захаровой Дарины Александровны, об обязанности Захарова Михаила Михайловича явиться в органы опеки и попечительства для дачи согласия на улучшение жилищных условий несовершеннолетнего Захарова Никиты Михайловича 17 октября 2012 года рождения.

Принимая во внимание, что решение суда подлежит отмене в части отказа удовлетворения исковых требований Захаровой Д.А. о возложении на Захарова М.М. обязанность явиться в органы опеки и попечительства для дачи согласия на улучшение жилищных условий несовершеннолетнего Захарова Н.М, с учетом положений ч. 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда подлежит изменению и в части судебных расходов по оплате государственной пошлины, с Захарова М.М. в пользу истца подлежат

взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 600 рублей.

В остальной части решение суда не обжалуется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.327.1, 328, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

заочное решение Центрального районного суда г. Тулы от 29 марта 2023 года в части отказа Захаровой Дарины Александровны в удовлетворении исковых требований об обязанности Захарова Михаила Михайловича явиться в орган опеки и попечительства для дачи согласия на улучшение жилищных условий несовершеннолетнего ребенка отменить.

Принять в указанной части по делу новое решение, которым указанные исковые требования Захаровой Дарины Александровны удовлетворить, обязать Захарова Михаила Михайловича явиться в органы опеки и попечительства для дачи согласия на улучшение жилищных условий несовершеннолетнего Захарова Никиты Михайловича 17 октября 2012 года рождения.

Это же решение изменить в части взыскания судебных расходов по уплате государственной пошлины Захаровой Дарины Александровны.

Взыскать с Захарова Михаила Михайловича в пользу Захаровой Дарины Александровны расходы по оплате государственной пошлины в размере 600 (шестьсот) рублей.

В остальной части то же решение суда оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

[Handwritten signatures of the court officials]

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 14.07.23 года.

