

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 апреля 2023 года

город Тула

Центральный районный суд г. Тулы в составе:
председательствующего Илларионовой А.А.,
при секретаре Цыганове А.А.,
с участием представителя истца Ростова П.А. по доверенности Волковой Ж.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-431/2023 по иску
Ростова Павла Александровича к САО «РЕСО-Гарантия» о взыскании ущерба,
причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, неустойки,
штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов,

установил:

Ростов П.А. обратился в суд с иском к САО «РЕСО-Гарантия» о взыскании
ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,
неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов.

В обоснование заявленных требований указывает на то, что 13.09.2022 в 20
часов 28 минут по адресу: г. Тула пересечение ул. Галкина и ул. Ряжская произошло
дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства Audi A6,
государственный регистрационный знак Т 922 КР 71, под управлением Ростова П.А.,
и автомобиля Renault Duster, государственный регистрационный знак О 079 ВТ71,
под управлением Лобковского К.Е.

Участниками ДТП было составлено извещение о дорожно-транспортном
происшествии, виновником ДТП признан Лобковский К.Е., управлявший
автомобилем Renault Duster, государственный регистрационный знак О 079В Т71,
гражданская ответственность которого застрахована в СПАО «Ингосстрах».
Гражданская ответственность водителя транспортного средства Audi A6,
государственный регистрационный знак Т 922 КР 71, Ростова П.А. застрахована в
САО «РЕСО-Гарантия».

В результате данного ДТП автомобилю Audi A6, государственный
регистрационный знак Т 922 КР 71, причинены механические повреждения: задняя
левая дверь, заднее левое крыло, задний бампер, порог, накладка.

05.10.2022 САО «РЕСО-Гарантия» осуществила Ростову П.А. страховую
выплату в размере 28 200,00 рублей. Ростовым П.А., с целью определения размера
ущерба, причиненного в результате ДТП, была проведена независимая экспертиза
(САО «РЕСО-Гарантия» на осмотр транспортного средства не явилось, уведомление
о проведении осмотра получено 23.09.2022), согласно экспертному заключению ООО
«Тульская Независимая Оценка» от 07.10.2022 № 724/22 о стоимости
восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства Audi A6,
государственный регистрационный знак Т922КР 71, стоимость восстановительного
ремонта транспортного средства Audi A6, государственный регистрационный знак
Т922КР 71, составляет 237 328 рублей, с учетом износа 156 611 рублей.

14.10.2022 в адрес САО «РЕСО-Гарантия» направлена претензия о прямом
возмещении убытков в размере 128 411 рублей, а также расходов на проведение
независимой технической экспертизы в размере 7 300 рублей с приложением
необходимых документов. По результатам рассмотрения указанной претензии САО
«РЕСО-Гарантия» приняло решение о доплате суммы в размере 2 900 рублей, в

возмещении убытков в размере 125 511 рублей, а также расходов на проведение независимой технической экспертизы в размере 7 300 рублей отказано. Всего САО «РЕСО-Гарантия» произведена выплата в размере 31 100 рублей. 02.11.2022 истец обратился к финансовому уполномоченному, по результатам рассмотрения обращения в удовлетворении требований было отказано.

Полагает, что в пользу истца подлежит взысканию сумма страхового возмещения в размере 125 511 руб. (156 611 руб. – 31 100 руб.).

Также с ответчика надлежит взыскать штраф в размере 62 755,50 руб. (125 511 руб. x 50%), и неустойку в размере 53 969,73 руб. (125 511 руб. x 1% x 43 дня – с 03.11.2022 по 15.12.2022).

На основании изложенного истец просит суд взыскать с САО «РЕСО-Гарантия» в пользу Ростова П.А. ущерб, причиненный в результате ДТП в размере 125 511 руб., штраф в размере 62 755,50 руб., неустойку в размере 53 969,73 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере 7 300 руб.

Протокольным определением от 23.01.2023 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены СПАО «Игосстрах» и Лобковский К.Е.

Истец Ростов П.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещался своевременно и надлежащим образом, причину неявки не сообщил, ходатайств не представил.

Представитель истца по доверенности Волкова Ж.А. в судебном заседании заявленные исковые требования поддержала в полном объеме, настаивала на их удовлетворении.

Представитель ответчика САО «РЕСО-Гарантия» по доверенности Томилина Г.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте его проведения извещалась своевременно и надлежащим образом, в представленном суде заявлении просила о проведении судебного заседания в её отсутствие, ранее представила письменные возражения в которых указала, что 20.09.2022 Ростов П.А. обратился в САО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о страховом возмещении в связи с ДТП, имевшим место 13.09.2022, указав в качестве способа выплаты страхового возмещения – перечисление денежных средств безналичным расчетом по предоставленным банковским реквизитам. В заявлении истец указал, что его транспортному средству AUDI A6, государственный регистрационный знак T922KP71, были причинены механические повреждения в результате виновных действий водителя Лобковского К.Е. 20.09.2022 между САО «РЕСО-Гарантия» и истцом заключено соглашение о страховой выплате, согласно которому стороны договорились осуществить страховое возмещение в связи с наступлением страхового случая путем выдачи суммы страховой выплаты перечислением на банковский счет, САО «РЕСО-Гарантия» приходит к выводу о том, что страховое возмещение подлежит выплате в размере стоимости ремонта Транспортного средства с учетом износа деталей.

Автогражданская ответственность виновника в ДТП застрахована в САО «РЕСО-Гарантия» по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств ХХХ№0110356058 от 04.02.2020.

ДТП было оформлено с участием уполномоченных сотрудников ГИБДД.

САО «РЕСО-Гарантия», в исполнение положений ч. 10, 11 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» произвело осмотр ТС AUDI A6, государственный регистрационный знак T922KP71, о чем свидетельствует Акт осмотра от 20.09.2022 по результатам которого

эксперт-техник указал о наличии выявленных повреждений. САО «РЕСО-Гарантия» провело дополнительный осмотр ТС AUDI A6, государственный регистрационный знак Т922КР71, о чем свидетельствует Акт осмотра от 29.09.2022, по результатам которого эксперт-техник указал о наличии выявленных повреждений.

САО «РЕСО-Гарантия» произвело выплату страхового возмещения заявителю путем перечисления суммы в размере 28 200 руб. на расчетный счет заявителя, что подтверждается платежным поручением № 23856 по Реестру №1525 от 05.10.2022.

Не согласившись с размером страхового возмещения, 14.10.2022 заявитель обратился в САО «РЕСО-Гарантия» с претензией о доплате в его пользу страхового возмещения, оплату услуг эксперта, а также выплаты неустойки.

Рассмотрев поступившую претензию, Общество произвело доплату страхового возмещения в размере 2 900 руб., на расчетный счет Заявителя, что подтверждается платежным поручением № 21775 по Реестру №1616 от 20.10.2022. Со своей стороны, САО «РЕСО-Гарантия», во исполнение положений ч. 10, 11 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» произвело осмотр поврежденного имущества, по результатам которого была организована независимая экспертиза в ООО «КАР-ЭКС» и составлено экспертное заключение №ПР12435333/Д от 16.10.2022. Согласно результатам проведенной независимой экспертизы, стоимость восстановительного ремонта, поврежденного ТС AUDI A6, государственный регистрационный знак Т922КР71, с учетом износа составила 31 100 руб. Стоимость запасных частей, материалов и нормочаса работ соответствует установленной Справочникам, использование которых предусмотрено Единой Методикой.

Истец в обоснование своего несогласия с размером полученного возмещения, ссылается на экспертное заключение ООО «Тульская независимая оценка» №724/22 от 07.10.2022.

САО «РЕСО-Гарантия» обратилось в ООО «НЭК-ГРУП» для проведения исследования представленного Заявителем экспертного заключения на соответствие требованиям Единой Методике и Положению о правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства, утвержденному Банком России 19.09.2014 г. № 433-П (далее Положение о проведении экспертизы).

По результатам проведенного исследования были выявлены многочисленные несоответствия заключения, подготовленного ООО «Тульская независимая оценка» №724/22 от 07.10.2022, требованиям Единой Методики, в том числе: в экспертном заключении отсутствуют обстоятельства причинения вреда ТС (не проведено сопоставление повреждений с обстоятельствами ДТП) (п.1 ст.12.1 ФЗ №40-ФЗ); акт осмотра не соответствует требованиям п.2.2 Единой Методики; представленное экспертное заключение не соответствует требованиям п.2.4., п.2.7, п.3.6.4 Единой Методики; не указан вид лакокрасочного покрытия; завышены расходы на материалы для окраски.

Кроме того, истец провел повторную экспертизу без вызова представителя страховщика, что противоречит Положению о правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства, а именно п. 7, согласно которому при организации повторной экспертизы эксперт-техник (экспертная организация) должен быть уведомлен (должна быть уведомлена) инициатором ее проведения о наличии уже проведенной экспертизы, а другая сторона (страховщик или потерпевший) в письменном виде заблаговременно уведомлены о месте и времени проведения повторной экспертизы.

Сведений, подтверждающих уведомление страховой компании о проведение

осмотра ТС заявителем не представлено, в связи с чем, экспертиза, проведенная Заявителем не объективна, а также не может рассматриваться как надлежащее доказательство определения страхового возмещения.

Также в нарушение Положения о правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства в представленном Заявителем заключении не указаны: основание для проведения экспертизы транспортного средства (с реквизитами); перечень и описание объектов, представленных страховщиком (потерпевшим) для исследования в ходе экспертизы, а также полные данные транспортного средства, включая пробег и дату начала эксплуатации; сведения о документах, в том числе о страховых полисах обязательного страхования гражданской ответственности потерпевшего и виновного в дорожно-транспортном происшествии, рассмотренных в процессе экспертизы, и полные наименования страховых организаций, их выдавших.

Таким образом, истцом представлен неполное исследование стоимости ремонта ТС AUDI A6, государственный регистрационный знак T922KP71, а имеющиеся расчеты произведены с нарушением требований. САО «РЕСО-Гарантия», рассмотрев претензию, исх.№РГ-40345/133 от 20.10.2022 отказало в удовлетворении заявленных требований.

Таким образом, обязательства по выплате страхового возмещения перед заявителем исполнены САО «РЕСО-Гарантия» в полном объеме в предусмотренный ФЗ «Об ОСАГО» срок, нарушений его прав и законных интересов не допущено.

Заявленные требования были предметом досудебного рассмотрения, в требованиях истца было отказано в полном объеме (решение финансового омбудсмена по делу №У-22-130440/5010-007 от 01.12.2022).

Для решения вопросов, связанных с рассмотрением обращения в досудебном порядке, финансовым уполномоченным принято решение об организации независимой технической экспертизы поврежденного Транспортного средства.

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание то обстоятельство, что со стороны ответчика не имеется противоправных действий в отношении истца, в связи с чем, исковые требования не подлежат удовлетворению.

Просила суд о применении ст. 333 ГК РФ – то есть о снижении возможных неустойки и штрафа, с учетом принципов разумности и справедливости, конкретных обстоятельств дела.

Статьей 113 ГПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В связи с неявкой ответчика САО «Ресо-Гарантия», не сообщившего об уважительных причинах своей неявки, в соответствии со ст.233, 234 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора Лобковский К.Е. в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещался своевременно и надлежащим образом, причину неявки не сообщил, ходатайств не представил.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, СПАО «Ингосстрах» в судебное заседание не явился, о

времени и месте его проведения извещался своевременно и надлежащим образом, причину неявки не сообщил, ходатайств не представил.

В соответствии со статьей 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, выслушав представителя истца истца Ростова П.А. по доверенности Волковой Ж.А., исследовав письменные доказательства по делу, приходит к следующему.

На основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно положениям пункта 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 названного кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

Согласно положениям статьи 397 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства выполнить определенную работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Из приведенных положений закона следует, что должник не вправе без установленных законом или соглашением сторон оснований изменять условия обязательства, в том числе изменять определенный предмет или способ исполнения.

В случае неисполнения обязательства в натуре кредитор вправе поручить исполнение третьим лицам и взыскать с должника убытки в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу части 1 статьи 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу, а в случае повреждения имущества, не повлекшего его утраты, - организацией и (или) оплатой страховщиком в счет страхового возмещения ремонта поврежденного имущества.

Условия и порядок страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются Федеральным законом от 25 апреля 2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО).

В соответствии со статьей 3 Закона об ОСАГО одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом.

Статья 1 Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» определяет, что договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 25.04.2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие

причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 15 вышеуказанного закона договор обязательного страхования заключается в отношении владельца транспортного средства, лиц, указанных им в договоре обязательного страхования, или в отношении неограниченного числа лиц, допущенных владельцем к управлению транспортным средством в соответствии с условиями договора обязательного страхования, а также иных лиц, использующих транспортное средство на законном основании.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Частью 2 статьи 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установлено, что связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела 13.09.2022 в 20 часов 28 минут по адресу: г. Тула пересечение ул. Галкина и ул. Ряжская произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства Audi A6, государственный регистрационный знак T922KP 71, под управлением Ростова П.А., и автомобиля Renault Duster, государственный регистрационный знак O079BT71, под управлением Лобковского К.Е.

ДТП произошло в связи с неправомерными действиями Лобковского К.Е. и было оформлено в соответствии с пунктом 1 статьи 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон № 40-ФЗ) без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

В результате дорожно-транспортного происшествия был причинен ущерб принадлежащему истцу транспортному средству Audi A6, государственный регистрационный знак T922KP 71, под управлением Ростова П.А.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 14.1 Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные

средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно статье 7 Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего 400 000 руб.

Согласно абзацу 8 статьи 1 Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховым случаем признается наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

Гражданская ответственность Ростова П.А. застрахована в САО «Ресо-Гарантия» в рамках договора ОСАГО серия ТТТ №7007298899 со сроком страхования с 25.10.2021 по 24.10.2022.

Гражданская ответственность Лобковского К.Е. застрахована в СПАО «Ингосстрах» в рамках договора ОСАГО серия ТТТ № 7012995071 со сроком страхования с 19.02.2022 по 18.02.2023.

При указанных обстоятельствах и в силу закона суд приходит к выводу о том, что наступление гражданской ответственности Лобковского К.Е. при управлении автомобилем Renault Duster, государственный регистрационный знак О079ВТ71, за причинение вреда имуществу истца Ростова П.А. является страховым случаем по договору обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО).

20.09.2022 Ростов П.А. обратился в САО «Ресо-Гарантия» с заявлением о прямом возмещении убытков по Договору ОСАГО, предоставив документы, предусмотренные Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Положением Банка России от 19.09.2014 № 431-П.

В заявлении о прямом возмещении убытков от 20.09.2022 Ростов П.А. выбрал страховое возмещение в денежной форме путем перечисления денежных средств на банковские реквизиты.

20.09.2022 между истцом и САО «Ресо-Гарантия» заключено соглашение о страховой выплате, согласно которому стороны договорились осуществить страховое возмещение в денежной форме путем перечисления денежных средств на банковские реквизиты.

20.09.2022 САО «Ресо-Гарантия» проведен осмотр принадлежащего Ростову П.А. транспортного средства.

29.09.2022 САО «Ресо-Гарантия» проведен осмотр принадлежащего Ростову П.А. транспортного средства.

25.09.2022 САО «Ресо-Гарантия» составлен Акт о страховом случае, в котором указан расчет страхового возмещения – 28 200 руб.

05.10.2022 САО «Ресо-Гарантия» на расчетный счет Ростова П.А. была произведена выплата страхового возмещения в размере 28 200 рублей, что

подтверждается реестром денежных средств с результатами зачислений на счета физических лиц по Реестру № 1525 от 05.10.2022.

14.10.2022 Ростов П.А. обратился в САО «Ресо-Гарантия» с претензией, содержащей требование о доплате страхового возмещения по Договору ОСАГО в размере 128 411 рублей, расходов на проведение независимой технической экспертизы в размере 7 300 рублей. В обоснование заявленных требований Ростов П.А. предоставил экспертное заключение ООО «Тульская Независимая Экспертиза» от 07.10.2022 № 724/22, в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта транспортного средства АУДИ без учета износа составила 237 328 рублей, с учетом износа составила 156 611 рублей.

На основании результатов осмотров от 20.09.2022 и 29.09.2022 независимой экспертной организацией 16.10.2022 №ПР12435333/Д, согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составила 31 069 рублей, с учетом износа составила 31 100 рублей.

19.10.2022 САО «Ресо-Гарантия» составлен Акт о страховом случае, в котором указан расчет страхового возмещения – 31 100 руб., подлежит выплате 2 900 руб.

20.10.2022 САО «РЕСО-Гарантия» на расчетный счет Ростова П.А. была произведена выплата страхового возмещения в размере 2 900 рублей, что подтверждается реестром денежных средств с результатами зачислений на счета физических лиц по Реестру № 1616 от 20.10.2022.

САО «РЕСО-Гарантия» в ответ на претензию Ростова П.А. от 14.10.2022 письмом от 20.10.2022 № РГ-40345/133 уведомила Ростова П.А. об удовлетворении заявленных требований в части доплаты страхового возмещения в размере 2 900 рублей и отказе в удовлетворении остальной части требований.

Следовательно, всего страховой компанией выплачено Ростову П.А. по данному страховому случаю 31 100 рублей.

Не согласившись с суммой страхового возмещения, Ростов П.А. обратился к Уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций с требованием об осуществлении доплаты страхового возмещения в размере 132 811 (125 511 руб. – возмещение убытков, 7 300 руб. – расходы на проведение независимой технической экспертизы).

Для решения вопросов, связанных с рассмотрением обращения, Финансовым уполномоченным назначено проведение независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства, проводимой в соответствии с требованиями Закона № 40-ФЗ в экспертной организации ИП Куркулев А.С. (эксперт-техник Семенцов Д.М.), предметом которой являлось исследование стоимости восстановительного ремонта транспортного средства Заявителя.

Согласно экспертному заключению ИП Куркулев А.С. от 24.11.2022 № У-22-130440/3020-004 стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составила 31 100 рублей, с учетом износа составила 31 100 рублей, средняя рыночная стоимость транспортного средства до повреждения по состоянию на дату ДТП составляла 1 029 700 рублей.

По результатам рассмотрения обращения Ростова П.А. от 02.11.2022 № У-22-130440 Уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций Максимовым С.В. вынесено решение 01.12.2022, которым в удовлетворении требования Ростова П.А. о взыскании с САО «РЕСО-Гарантия»

доплаты страхового возмещения по договору ОСАГО, отказано.

Финансовым уполномоченным сделан вывод о том, что Финансовая организация, выплатив Заявителю страховое возмещение в совокупном размере 31 100 рублей 00 копеек (28 200 рублей 00 копеек + 2 900 рублей 00 копеек), исполнила свои обязательства по Договору ОСАГО в надлежащем размере.

Согласно пункту 15.1 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 данной статьи) в соответствии с пунктом 15.2 данной статьи или в соответствии с пунктом 15.3 данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15.2 и 15.3 той же статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов); иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего (пункт 15.1).

Если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты (пункт 15.2).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в отличие от общего правила оплата стоимости восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 28 марта 2017 г. №49-ФЗ).

Из приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, по общему правилу осуществляется путем восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, при этом страховщиком стоимость такого ремонта оплачивается без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов).

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего или по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Как разъяснено в пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания (пункт 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В случае организации и оплаты страховщиком восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания между страховщиком, потерпевшим и станцией технического обслуживания должно быть достигнуто соглашение о сроках, в которые станция технического обслуживания производит восстановительный ремонт транспортного средства потерпевшего, и о полной стоимости ремонта. О достижении такого соглашения свидетельствует получение потерпевшим направления на ремонт.

В направлении на ремонт указываются согласованные срок представления потерпевшим поврежденного транспортного средства на ремонт, срок восстановительного ремонта, полная стоимость ремонта без учета износа комплектующих изделий, подлежащих замене при восстановительном ремонте, возможный размер доплаты (пункты 15.1, 17 статьи 12 Закона об ОСАГО) (пункт 65 постановления Пленума от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

По смыслу приведенных норм права и акта их толкования, страховая компания обязана выдать направление на ремонт на станцию технического обслуживания, которая соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, при условии согласования сроков и полной стоимости проведения такого ремонта.

Если в соответствии с Методикой требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), то при восстановительном ремонте поврежденного транспортного средства не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено только соглашением между страховщиком и потерпевшим (абзац третий пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с

согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты (пункт 15.2).

При наличии согласия страховщика в письменной форме потерпевший вправе самостоятельно организовать проведение восстановительного ремонта своего поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика на момент подачи потерпевшим заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта. В этом случае потерпевший в заявлении о страховом возмещении или прямом возмещении убытков указывает полное наименование выбранной станции технического обслуживания, ее адрес, место нахождения и платежные реквизиты, а страховщик выдает потерпевшему направление на ремонт и оплачивает проведенный восстановительный ремонт (пункт 15.3).

Пунктом 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком надлежащим образом со дня получения потерпевшим отремонтированного транспортного средства.

В силу приведенных положений закона в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате ремонта транспортного средства в натуре с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2 (2021), в случае неправомерного отказа страховщика от организации и оплаты ремонта транспортного средства в натуре и (или) одностороннего изменения условий исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, потерпевший вправе требовать полного возмещения убытков в виде стоимости такого ремонта без учета износа транспортного средства.

Обстоятельств, указанных в пункте 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, дающих страховщику право на замену формы страхового возмещения, судом не установлено.

Сама по себе просьба потерпевшего об осуществлении страхового возмещения в форме страховой выплаты не тождественна основаниям, предусмотренным подпунктом "ж" указанной правовой нормы, в связи с чем не освобождает страховщика от обязательств по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего и не порождает у страховщика право в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства по оплате ремонта транспортного средства в натуре с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий на выплату страхового возмещения в денежной форме с учетом износа подлежащих замене узлов, агрегатов, деталей транспортного средства.

Поскольку в Законе об ОСАГО отсутствует специальная норма о последствиях неисполнения страховщиком названного выше обязательства организовать и оплатить

ремонт транспортного средства в натуре, то в силу общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах потерпевший вправе в этом случае по своему усмотрению требовать возмещения необходимых на проведение такого ремонта расходов и других убытков на основании статьи 397 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Принимая во внимание вышеприведенные нормы материального права и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, суд приходит к выводу о возникновении у истца права требования полного возмещения убытков, поскольку страховщиком восстановительный ремонт транспортного средства не был организован в установленный Законом об ОСАГО срок, обстоятельств, освобождающих страховщика от исполнения обязательств по организации ремонта транспортного средства на СТОА, не установлено, при этом размер страхового возмещения в денежном выражении страховщиком был определен в одностороннем порядке, в связи с чем оснований полагать надлежащее исполнение страховщиком обязательств по выплате страхового возмещения не имеется, право на замену формы страхового возмещения в одностороннем порядке у страховщика не возникло.

Определением Центрального районного суда г.Тулы от 03.02.2023 по делу назначена судебная комплексная автотехническая (транспортно-трасологическая) и автотовароведческая экспертиза.

Производство экспертизы поручено экспертам ФБУ «Тульская лаборатория судебной экспертизы» Минюста России.

Согласно выводам заключения эксперта ФБУ «Тульская лаборатория судебной экспертизы» Минюста России №307/334 от 10.03.2023, механические повреждения двери задней левой, крыла заднего левого, бампера заднего, накладки порога левого автомобиля Ауди А6, государственный регистрационный знак Т922КР71, соответствуют обстоятельствам ДТП, произошедшего 13.09.2022 по адресу: г.Тула, пересечение улицы Галкина и улицы Ряжской. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля Ауди А6, государственный регистрационный знак Т922КР71, на момент ДТП 13.09.2022, рассчитанная в соответствии с Положениями Банка России от 04.03.2021 №755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», с учетом соответствия повреждений данного автомобиля, полученных в результате происшествия, по состоянию на 13.09.2022, с учетом величины % износа, составляла 138 603 руб., а без учета износа заменяемых деталей составляла 219 320 руб.

Определяя подлежащее взысканию с ответчика САО «РЕСО-Гарантия» недоплаченное страховое возмещение, суд полагает возможным положить в основу решения суда экспертное заключение ФБУ «Тульская лаборатория судебной экспертизы» Минюста России №307/334 от 10.03.2023, согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Ростова П.А. без учета износа составляет 219 320 руб., с учетом износа - 138 603 руб., поскольку оно соответствует требованиям закона, составлено компетентным лицом, научно обосновано, и истец при расчете заявленных требований также за основу берет данное заключение эксперта.

В соответствии с частью 3 статьи 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При этом суд может отвергнуть заключение экспертизы в том случае, если это заключение явно находится в противоречии с остальными доказательствами по делу, которые бы каждое в отдельности и все они в своей совокупности бесспорно подтверждали ошибочность и необоснованность приведенных выводов эксперта и, следовательно, недостоверный характер экспертного заключения в целом.

Однако не доверять экспертному заключению, а также оснований усомниться в компетенции эксперта, не имеется, поскольку как усматривается из материалов дела, экспертиза проведена экспертом, имеющим высшее образование, профессиональную переподготовку.

Заключение содержит описание проведенного исследования, ссылки на правовые акты, регулирующие производство экспертиз и методические рекомендации, выводы эксперта являются обоснованными и мотивированными, заключение составлено с учетом акта осмотра поврежденного имущества истца.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что стоимость восстановительного ремонта на момент дорожно - транспортного происшествия 13.09.2022, транспортного средства Ауди А6, государственный регистрационный знак Т922КР71, с учетом износа составляет 138 603 руб.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что с САО «РЕСО-Гарантия» в пользу Ростова П.А. в счет полного возмещения убытков подлежит взысканию сумма недоплаченного страхового возмещения в размере 107 503 руб. (138 603 руб.- 31 100 руб. (сумма страхового возмещения, выплаченная истцу страховой компанией)).

Кроме того согласно письму начальника ТЭ ФБУ Тульской ЛСЭ Минюста России Родина Г.В. от 17.04.2023, в ходе проведения исследования, при выборе ремонтных воздействий по восстановительному ремонту автомобиля AUDI А6 государственный регистрационный знак Т922КР71, была выбрана замена крыла заднего левого; ввиду того, что данная деталь имеет три зоны повреждений - в передней части, в средней части и в задней части, которые в совокупности составляют около 50 % площади данной детали. Повреждения в передней и средней частях крыла представлены в виде сложных деформаций ребер жесткости. На основании вышеуказанных критериев, в соответствии с Приложением 2.3 Методических рекомендаций Минюста России, была выбрана ремонтная операция - замена крыла заднего левого.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика штрафа за несоблюдение требований о выплате страхового возмещения в добровольном порядке в размере 50% от суммы недоплаты страхового возмещения, суд приходит к следующему.

В соответствии с абзацем 1 пункта 3 статьи 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 53 751,50 руб., из расчета: 107 503 руб. x 50 %.

Разрешая ходатайство представителя ответчика САО «РЕСО-Гарантия» о снижении размера штрафа в соответствии со статьей 333 ГК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в пункте 85 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 года №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», применение статьи 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

Суд полагает необходимым отметить, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение и одновременно предоставляет суду право снижения ее размера в целях устранения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, что соответствует основывающемуся на общих принципах права, вытекающих из Конституции Российской Федерации, требованию о соразмерности ответственности.

В соответствии с правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в пункте 2 определения от 21.12.2002 года № 263-О, в статье 333 ГК РФ, речь идет не о праве суда, а по существу о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Возложение законодателем решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств на суды общей юрисдикции вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года).

Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий размер, значительное превышение суммы штрафа суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Исходя из смысла приведенных выше норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) размер штрафа может быть снижен судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик

должен представить доказательства явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства. Снижение размера штрафа не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований.

Представитель ответчика САО «РЕСО-Гарантия» просил о применении к возможному штрафу положений статьи 333 ГК РФ, в связи с тем, что в настоящем случае штраф не соразмерен последствиям нарушенного обязательства и подлежит снижению в порядке статьи 333 ГК РФ.

С учетом установленных по делу обстоятельств, размера недоплаты, срока просрочки исполнения обязательства, принимая во внимание положения статьи 333 ГК РФ, суд полагает возможным снизить размер взыскиваемого в пользу потерпевшего штрафа до 30 000 руб., полагая указанную сумму штрафа соразмерной последствиям нарушения обязательств.

Рассматривая требования истца о взыскании неустойки, суд приходит к следующему.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон (п. 1 ст. 332 ГК РФ).

В соответствии с п. 21 ст. 12 Федерального закона РФ от 25.04.2002 №40 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действующей на момент рассмотрения спора) в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Из содержания приведенных норм Закона об ОСАГО следует, что неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в необходимом размере или выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства подлежит уплате страховщиком за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная

со дня, следующего за днем, когда страховщик должен был выплатить надлежащее страховое возмещение или выдать направление на ремонт, и до дня фактического исполнения обязательства.

Вместе с тем, согласно п. 2 ст. 16.1 Федерального закона РФ от 25.04.2002 №40-ФЗ (в редакции, действующей на момент рассмотрения спора) надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены данным законом, а также исполнение вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Законом о финансовом уполномоченном в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

Пунктом 3 названной статьи установлено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Из приведенных положений закона в их совокупности следует, что для освобождения страховщика от обязанности уплатить неустойку необходимо не только исполнение решения финансового уполномоченного, но и исполнение обязательства в порядке и сроки, установленные Законом об ОСАГО.

При ином толковании данных правовых норм потерпевший, являющийся потребителем финансовых услуг (абзац третий пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО), при разрешении вопроса о взыскании неустойки будет находиться в более невыгодном положении по сравнению с потерпевшим, не являющимся потребителем финансовых услуг (абзац второй пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (пункт 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

Таким образом, в пользу Ростова П.А. подлежит взысканию неустойка в размере 46 226,29 руб. рассчитанная за период с 03.11.2022 по 15.12.2022, из расчета: 107 503 руб. x 1% x 43 дня = 46 226,29 руб.

С учетом установленных по делу обстоятельств, размера недоплаты, срока просрочки исполнения обязательства, принимая во внимание положения статьи 333 ГК РФ, суд полагает возможным снизить размер взыскиваемой в пользу истца неустойки до 20 000 руб., полагая указанную сумму неустойки соразмерной последствиям нарушения обязательств.

Разрешая иски о компенсации морального вреда, суд находит их подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №

2300-1 "О защите прав потребителей" в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом. Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», применяемого, в том числе, и к отношениям, возникающим из договоров страхования, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно положениям статьи 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, установленные судом, приведенные выше положения закона, суд, исходя из требований разумности и справедливости, считает возможным взыскать в пользу Ростова П.А. компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца издержки, связанные с рассмотрением дела, к которым согласно ст. 94 ГПК РФ относятся расходы на оказание юридических услуг.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы, связанные с рассмотрением дела, почтовые расходы, понесенные сторонами.

Расходы, связанные с оплатой оценки стоимости поврежденного в результате ДТП автомобиля истца в размере 7 300 рублей подтверждены договором возмездного оказания услуг по проведению экспертизы №724/22 от 29.09.2022 и кассовым чеком на сумму 7 300 руб.

Факт несения указанных расходов подтвержден исследованными судом письменными доказательствами (договорами, квитанциями).

В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

Суд также принимает во внимание, что при исчислении государственной пошлины в цену иска штраф, который в соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» является мерой гражданско-правовой ответственности, установленной законом в отношении изготовителя (исполнителя, продавца), а не денежным требованием, не подлежит включению и не учитывается при расчете государственной пошлины.

Поскольку истец в силу статьи 333.36 НК РФ освобожден от уплаты государственной пошлины, суд приходит к выводу о том, что с ответчика САО «РЕСО-Гарантия» в доход бюджета муниципального образования г.Тула подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 050,06 руб. Согласно пункту 6 ст. 52 НК РФ сумма налога исчисляется в полных рублях. Сумма налога менее 50 копеек отбрасывается, а сумма налога 50 копеек и более округляется до полного рубля. В связи с этим с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумму госпошлины в размере 4 050 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199, 233 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Ростова Павла Александровича к САО «РЕСО-Гарантия» о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать со САО «РЕСО-Гарантия» (ИНН 7710045520 ОГРН 1027700042413) в лице Тульского филиала в пользу Ростова Павла Александровича, 30.01.1984 года рождения, уроженца г.Тулы, паспорт серии 7004 №622035, выдан 04.11.2004 Зареченским РОВД г.Тулы, в счет полного возмещения убытков недоплаченное страховое возмещение в размере 107 503 руб., неустойку в размере 20 000 руб., штраф в размере 30 000 руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере 7 300 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., а всего 169 803 (сто шестьдесят девять тысяч восемьсот три) рубля 00 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Ростова Павла Александровича - отказать.

Взыскать со САО «РЕСО-Гарантия» (ИНН 7710045520 ОГРН 1027700042413) в лице Тульского филиала государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования города Тулы в размере 4 050 (четыре тысячи пятьдесят) рублей.

скреплено
печатью
подпись
2
10
АПР 23

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Центральный районный суд города Тулы в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Центральный районный суд города Тулы в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий:

Судья: _____
Секретарь: _____

Заочное решение в окончательной форме изготовлено 20.04.2023.

Судья:

Подлинное решение подшито в гражданском деле №2-431/2023 года в Центральном районном суде города Тулы (УИД: 71RS0029-01-2022-005801-44)