

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 октября 2022 года

город Тула

Центральный районный суд г. Тулы в составе:  
председательствующего Задонской М.Ю.,  
при секретаре Джомидава К.Р.,  
с участием  
старшего помощника прокурора Центрального района г. Тулы Алексева Д.О.,  
истца Пимкина К.Е. и его представителя по доверенности Пимкиной А.В.,  
представителя истца Пимкина К.Е. по доверенности Пимкиной А.В. - в порядке ч.6  
ст.53 ГПК РФ по устному заявлению Волковой Ж.А.,  
ответчика Филимонова Д.А. и его представителя по ордеру адвоката Князева Ю.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2481/2022 по  
иску Пимкина Константина Евгеньевича к Филимонову Дмитрию Александровичу о  
взыскании компенсации морального вреда,

установил:

Пимкин К.Е. обратился в суд с исковым заявлением к Филимонову Д.А. о  
взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 22.02.2022, примерно  
в 20 часов 40 минут, в г. Туле на ул. Кирова напротив дома № 178 водитель  
Филимонов Д.А., управляя автомобилем BMW 750LI (государственный  
регистрационный знак Х784УТ 799), совершил наезд на пешехода Пимкину Г.В.,  
которая от полученных телесных повреждений скончалась на месте дорожно-  
транспортного происшествия. Он (истец) является сыном Пимкиной Г.В.

На основании рапорта об обнаружении признаков преступления,  
предусмотренного ч.3 ст. 264 УК РФ (КУСП № 3102), старшим следователем СЧ по  
РОПД СУ УМВД России по Тульской области проведена доследственная проверка  
по материалу, по результатам которой 12.05.2022 вынесено постановление об отказе в  
возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях Филимонова Д.А.  
состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст.264 УК РФ.

В ходе доследственной проверки установлено, что Филимонов Д.А. не  
располагал технической возможностью избежать наезда на пешехода Пимкину Г.В.  
путем своевременного экстренного торможения как при скорости 80 км/ч, так и при  
движении с максимально разрешенной в населенном пункте скорости движения 60  
км/ч; в действиях водителя Филимонова Д.А. нарушений Правил дорожного  
движения не установлено; причиной данного ДТП явилось нарушение пешеходом  
Пимкиной Г.В. требований пунктов 4.1, 4.3, 4.5 Правил дорожного движения,  
выразившееся в осуществлении перехода проезжей части вне пешеходного перехода,  
в темное время суток, не убедившись в собственной безопасности и что своими  
действиями не создаст помех для движения транспортных средств, Пимкина Г.В.  
вышла на полосу движения автомобиля BMW 750LI (государственный  
регистрационный знак Х784УТ 799) в непосредственной близости от него, создав тем  
самым опасность для его движения.

В связи со смертью матери он находился в шоковом состоянии. Ввиду  
причинения тяжкого вреда здоровью, явившегося причиной смерти, водитель

Филимонов Д.А. подверг истца переживаниям, нарушил его право на семейную жизнь. В результате смерти Пимкиной Г.В. ему были причинены существенные нравственные страдания, выразившиеся в чувстве скорби из-за потери близкого человека (матери), в эмоциональном стрессе, переживаниях, потере благоприятных условий жизни и радости жизни, в угнетенном психическом состоянии, связанном с безнаказанностью водителя дорожно-транспортного происшествия, в результате которого его скончалась на месте.

Просил суд взыскать в его пользу с Филимонова Д.А. компенсацию морального вреда в размере 2 000 000 руб.

Истец Пимкин К.Е., его представитель по доверенности Пимкина А.В. и ее представитель в порядке ч.6 ст.53 ГПК РФ по устному заявлению Волкова Ж.А. в судебном заседании исковые требования поддержали, по доводам, изложенным в их обоснование, просили иск удовлетворить. Также полагали, что Филимонов Д.А. управлял автомобилем под воздействием лекарственных препаратов, что усматривается из акта медицинского освидетельствования.

Ответчик Филимонов Д.А. и его представитель по ордеру адвокат Князев Ю.В. в судебном заседании возражали относительно удовлетворения исковых требований в заявленном истцом размере, полагая его чрезмерно завышенным, просили в иске отказать.

В судебном заседании старший помощник прокурора Центрального района г. Тулы Алексеев Д.О. полагал требования о компенсации морального вреда подлежащими удовлетворению в размере, определенном с учетом обстоятельств дорожно – транспортного происшествия, а также принципов разумности и справедливости.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, заключение старшего помощника прокурора Центрального района г. Тулы Алексеева Д.О., специалиста, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

В частности, п. 6 ч. 1 ст. 8 Гражданского кодекса РФ причинение вреда другому лицу называет в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со ст.1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (ч.1). Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (ч.2).

В соответствии с ч.ч.1,2 ст.1083 Гражданского кодекса РФ, вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. Если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Согласно ст.1079 Гражданского кодекса РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от

ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи.

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», установленная статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья (например, факт причинения вреда в результате дорожно-транспортного происшествия с участием ответчика), размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Пунктом 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 26.01.2010 г. «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда здоровью», предусмотрено, что судам надлежит иметь в виду, что в силу статьи 1079 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины.

По смыслу статьи 1079 Гражданского кодекса РФ, источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами.

Учитывая, что названная норма не содержит исчерпывающего перечня источников повышенной опасности, суд, принимая во внимание особые свойства

предметов, веществ или иных объектов, используемых в процессе деятельности, вправе признать источником повышенной опасности также иную деятельность, не указанную в перечне.

При этом надлежит учитывать, что вред считается причиненным источником повышенной опасности, если он явился результатом его действия или проявления его вредоносных свойств. В противном случае вред возмещается на общих основаниях (например, когда пассажир, открывая дверцу стоящего автомобиля, причиняет телесные повреждения проходящему мимо гражданину).

В пунктах 19 и 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина» разъяснено, что под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности); лицо, в отношении которого оформлена доверенность на управление транспортным средством, признается его законным владельцем, если транспортное средство передано ему во временное пользование, и он пользуется им по своему усмотрению.

Таким образом, при возложении ответственности по правилам ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации и определения субъекта ответственности необходимо исходить из того, в чьем законном пользовании находился источник повышенной опасности в момент причинения вреда, и учитывать, что владелец источника повышенной опасности может быть освобожден от ответственности, если отсутствует вина владельца в противоправном изъятии источника повышенной опасности из его обладания.

Конституцией Российской Федерации признается и гарантируется право каждого человека на жизнь.

Право каждого человека на жизнь и здоровье закреплено в международных актах, в том числе во Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года (ст.3), в Международном пакте о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года (ст.6), Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года (ст.2).

Учитывая, что жизнь и здоровье относятся к числу наиболее значимых человеческих ценностей, право гражданина на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью, является одним из общепризнанных основных неотчуждаемых прав и свобод человека, производно от права на жизнь и охрану здоровья.

В соответствии со ст.151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 1099 Гражданского кодекса РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются по правилам, предусмотренным ст. 151 Гражданского кодекса РФ.

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Положениями п. 1 ст. 1100 Гражданского кодекса РФ закреплено, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Согласно п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом. Например, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В соответствии с п. 8 названного Постановления Пленума Верховного Суда РФ при определении компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных и физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Поскольку моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в деньгах и полного возмещения, предусмотренная законом денежная компенсация должна лишь отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшего за перенесенные страдания.

Как следует из материалов дела, истец Пимкин К.Е. является сыном Пимкиной Г.В. (повторное свидетельство о рождении серии П-БО №635206, выданное от 26.05.2020).

Также судом установлено и следует из материала проверки №3102/551, что старшим следователем СЧ по РОПД СУ УМВД России по Тульской области 12.05.2022 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.264 УК РФ по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях Филимонова Д.А. состава преступления.

Данным постановлением установлено, что 22.02.2022, примерно в 20 часов 40 минут, водитель Филимонов Д.А., управляя технически исправным автомобилем BMW 750LI (государственный регистрационный знак Х784УТ 799) двигался в г. Туле по ул. Кирова со стороны ул. Немцова в направлении ул. Кутузова, перевозя пассажира Филимонову Ю.И.

В это же время пешеход Пимкина Г.В. осуществляла переход проезжей части ул. Кирова напротив дома № 178, двигаясь слева направо относительно движения автомобиля BMW 750LI (государственный регистрационный знак Х784УТ 799), перпендикулярно краю проезжей части вне пешеходного перехода, и на неё был совершен наезд автомобилем BMW 750LI (государственный регистрационный знак Х784УТ 799), под управлением Филимонова Д.А. В результате ДТП пешеход Пимкина Г.В. от полученных травм скончалась на месте.

В ходе доследственной проверки была назначена и проведена судебно-медицинская экспертиза по установлению причины смерти пешехода Пимкиной Г.В., получено заключение эксперта № 853 от 03 марта 2022 года, из выводов которого следует, что причиной смерти Пимкиной Г.В. явилась сочетанная тупая травма тела с множественными переломами ребер, переломом грудного отдела позвоночника, костей черепа и конечностей, осложненная развитием травматического и геморрагического шока.

Обнаруженные повреждения, составляющие сочетанную тупую травму тела, могли образоваться от ударных и ударно-скользящих действий тупых предметов, причинили тяжкий вред здоровью (пункт 6.1.2, 6.1.10, 6.1.11, 6.1.13, 6.1.16 приложения к приказу Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека») и находятся в причинно-следственной связи с наступлением смерти Пимкиной Г.В.

В ходе доследственной проверки также была проведена судебная автотехническая экспертиза по установлению технического состояния автомобиля «BMW 750LI», получено заключение эксперта № 608 от 18.03.2022, из выводов которого следует, что рулевое управление и тормозная система автомобиля «BMW 750LI» без пластин государственных регистрационных знаков, на момент осмотра находятся в работоспособном состоянии.

Кроме того, в ходе доследственной проверки были назначены и проведены две судебные автотехнические экспертизы по установлению технической возможности избежать наезда на пешехода, а также по установлению наличия (отсутствия) нарушений со стороны водителя и пешехода Правил дорожного движения.

Согласно выводам эксперта, изложенным в заключении № 689 от 05.04.2022, данной дорожно транспортной ситуации водитель автомобиля BMW 750LI (государственный регистрационный знак Х784УТ 799), Филимонов Д.А. не располагал технической возможностью избежать наезда на пешехода Пимкину Г.В. путем своевременной применения экстренного торможения, как при скорости движения 80 км/ч, так и при движении с максимально разрешенной в населенном пункте скорости движения 60 км/ч.

Согласно выводам, изложенным в заключении эксперта № 688 от 05.04.2022, в рассматриваемой дорожно - транспортной ситуации водителю автомобиля BMW 750LI (государственный регистрационный знак Х784УТ 799), Филимонову Д.А., следовало руководствоваться требованиями п.п. 1.3, 1.5 абз.1, 10.1, 10.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В рассматриваемой дорожно-транспортной ситуации пешеходу Пимкиной Г.В. следовало руководствоваться требованиями п.п. 4.1, 4.3, 4.5 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Как следует из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Филимонова Д.А., причиной указанного дорожно – транспортного происшествия послужило нарушение пешеходом правил дорожного движения, что не повлекло оснований для привлечения Филимонова Д.А. к уголовной ответственности ввиду отсутствия в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ.

Вместе с тем, указанные выше доказательства в своей совокупности подтверждают наличие причинно – следственной связи между наступлением смерти Пимкиной Г.В. в результате наезда на нее автомобиля под управление Филимонова Д.А.

В судебном заседании установлено, что транспортное средство BMW 750LI (государственный регистрационный знак Х784УТ 799), принадлежит ответчику, что подтверждается документами, имеющимися в материалах дела и не оспаривалось ответчиком при рассмотрении дела.

При разрешении данного дела стороной ответчика не представлено допустимых доказательств в соответствии со ст. ст. 12, 55, 56, 59, 60 ГПК РФ в обоснование своих доводов об отсутствии его вины в указанном дорожно-транспортном происшествии.

Оснований, предусмотренных п.2 ст.1079 ГК РФ, для освобождения ответчика от возмещения вреда судом не установлено.

Вместе с тем, в силу положений ч.3 ст.1083 ГК РФ, с учетом установленных по делу обстоятельств, суд усматривает в действиях погибшей Пимкиной Г.В. грубую неосторожность, поскольку ее действия противоречили требованиям п.п. 4.1, 4.3, 4.5 Правил дорожного движения.

Как следует из пояснений стороны истца, данных в ходе рассмотрения дела, в результате смерти Пимкиной Г.В. истцу были причинены нравственные страдания, то есть моральный вред, который должен быть возмещен.

Как установлено выше, смерть Пимкиной Г.В. наступила в результате воздействия источника повышенной опасности, в результате чего истцу были причинены нравственные страдания, связанные со смертью близкого человека – матери, в связи с этим суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании денежной компенсации морального вреда.

Судом, при определении суммы компенсации морального вреда, подлежащей взысканию, учитываются конкретные обстоятельства произошедшего дорожно-транспортного происшествия, требования закона о справедливости и соразмерности,

индивидуальные особенности переживания данной трагедии истцом, оставшегося без близкого человека – матери, а также характер причиненных истцу нравственных страданий, которые он испытывал и испытывает по настоящее время.

Проверяя доводы стороны истца о том, что в момент дорожно – транспортного происшествия ответчик находился под воздействием лекарственных препаратов, что не позволило ему обеспечить надлежащий контроль за движением при управлении источником повышенной опасности, суд приходит к следующему.

Согласно Акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения №255 от 22.02.2022 у Филимонова Д.А. в результате химико-токсикологического исследования обнаружено: парацетамол, напроксен, фенирамин.

Из медицинской карты амбулаторного больного Филимонова Д.А. усматривается, что 17.02.2022 Филимонов Д.А. был на приеме у врача-терапевта, который назначил ему прием лекарственных препаратов - парацетамол.

В судебном заседании специалист министерства здравоохранения Тульской области врач - фармаколог Ходин Г.И. пояснил, что препараты парацетамол, напроксен, фенирамин не являются рецептурными. Влияние указанных препаратов на способность управления транспортными средствами зависит от индивидуальных особенностей организма принимающего эти препараты лица, даже при их употреблении с превышением рекомендуемой дозировки. Указанные препараты не вызывают состояние опьянения. Достоверно установить повлиял ли прием Филимоновым Д.А. указанных выше препаратов на способность управления им транспортным средством не представляется возможным ввиду отсутствия результатов химико – токсикологического исследования.

Оснований не доверять показаниям вышеуказанного специалиста у суда не имеется, поскольку они последовательны, не противоречат материалам дела, даны лицом, имеющим соответствующее образование и продолжительный стаж работы по специальности.

Кроме того, согласно ответам ГУЗ «Тульский областной психоневрологический диспансер №1» от 10.10.2022, ГУЗ «ТОНД №1» от 10.10.2022, представленным по запросу суда, Филимонов Д.А. за лечебной помощью в данные учреждения не обращался.

При таких обстоятельствах, с учетом пояснений специалиста, документов, имеющих в материалах дела, приведенные выше стороной истца доводы, суд находит несостоятельными.

Таким образом, учитывая требования разумности и справедливости, обстоятельства произошедшего дорожно – транспортного происшествия, принимая во внимание доводы стороны ответчика относительно размера подлежащего компенсации морального вреда, а также представленные ответчиком характеризующие его материалы, суд считает возможным определить размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в пользу истца с ответчика в размере 500 000 руб., полагая заявленный истцом размер компенсации в 2 000 000 рублей, чрезмерно завышенным.

Учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих о том, что ответчик освобожден от уплаты государственной пошлины, в соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета муниципального образования г. Тула в размере 300 руб., рассчитанная в соответствии п.п. 3 п.1 ст. 333.19 НК РФ, от уплаты которой истец был освобожден в силу п.4 ч.1 ст.333.36 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194 – 199 ГПК РФ, суд



решил:

исковые требования Пимкина Константина Евгеньевича удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Пимкина Константина Евгеньевича, паспорт серии 70 19 номер 953690, с Филимонова Дмитрия Александровича, 02.05.1985 года рождения, уроженца г. Тулы, паспорт серии 70 05 номер 716628, в счет компенсации морального вреда- 500 000 руб.

В удовлетворении остальной части требований Пимкина Константина Евгеньевича – отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Центральный районный суд города Тулы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение суда составлено 18.10.2022.

Председательствующий – подпись.

