

Дело № 33-1379/2024

судья Илларионова А.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 мая 2024 года

г. Тула

Судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда в составе:

председательствующего Гавриловой Е.В.,
судей Стеганцевой И.М., Калининой М.С.,
при секретаре Соколовой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Юрчикова Михаила Юрьевича на решение Центрального районного суда г. Тулы от 29 января 2024 года по гражданскому делу № 2-230/2024 (УИД 71RS0029-01-2023-004261-24) по иску Юрчикова Михаила Юрьевича к администрации города Тулы о включении доли квартиры в наследственную массу, признании права собственности на долю квартиры в порядке наследования по закону, встречному иску администрации г. Тулы к Юрчикову Михаилу Юрьевичу о признании доли квартиры выморочным имуществом, признании права муниципальной собственности на долю квартиры.

Заслушав доклад судьи Гавриловой Е.В., судебная коллегия

установила:

Юрчиков М.Ю. обратился в суд с иском к администрации г. Тулы о включении доли квартиры в наследственную массу, признании права собственности на долю квартиры в порядке наследования по закону.

В обоснование заявленных требований указал, что Юрчикова В.Н. (мать истца) и Максимов Ю.Д. состояли в зарегистрированном браке. 27.06.2000 брак между ними расторгнут на основании решения Центрального районного суда г. Тулы от 16.08.1999 (свидетельство о расторжении брака от 27.06.2000).

13.10.2003 Юрчикова В.Н. и Максимов Ю.Д. подали совместное заявление о передаче квартиры по адресу: г. Тула, ул. Тургеневская/ул. Л. Толстого, д. 74/114, кв. 35, в долевую собственность в порядке приватизации.

13.11.2003 между МУ «Городская Служба Единого Заказчика» и Юрчиковой В.Н., Максимовым Ю.Д. был заключен договор передачи № 3515, в соответствии с которым квартира по адресу: г. Тула, ул. Тургеневская/ул. Л. Толстого, д. 74/114, кв. 35, передана им в общую долевую собственность, в 1/2 доли в праве за каждым.

На основании решения Центрального районного суда г. Тулы от 05.08.2013 по гражданскому делу № 2-2977/2013 за Юрчиковой В.Н. признано право собственности на 1/2 долю квартиры в порядке приватизации, за ней зарегистрировано право общей долевой собственности на квартиру по адресу: г. Тула, ул. Тургеневская/ул. Л. Толстого, д. 74/114, кв. 35 (номер и дата государственной регистрации права № 71-71-01/142/2013-148 от 10.10.2013).

22.12.2005 Максимов Ю.Д. умер, это подтверждается свидетельством о смерти 1-БО № 718612 от 23.12.2005, наследников у него не имеется, нотариусом наследственное дело не заводилось.

На момент его смерти Юрчикова В.Н. проживала с ним в данной квартире одной семьей без регистрации брака, после его смерти также постоянно проживала в

этой квартире, открыто, непрерывно и добросовестно пользовалась ею как своим имуществом, несла расходы на ее содержание, оплачивала коммунальные платежи в полном объеме.

04.04.2023 Юрчикова В.Н. умерла, это подтверждается свидетельством о смерти Ш-БО № 504207 от 05.04.2023. Наследство, открывшееся после ее смерти, принял истец.

Истец указывает, что действующее законодательство, предусматривая возможность прекращения права собственности на то или иное имущество путем совершения собственником действий, свидетельствующих о его отказе от принадлежащего ему права собственности, допускает возможность приобретения права собственности на это же имущество иным лицом в силу приобретательной давности.

При этом к действиям, свидетельствующим об отказе собственника от права собственности, может быть отнесено в том числе устранение собственника от владения и пользования принадлежащим ему имуществом, непринятие мер по содержанию данного имущества.

После смерти Максимова Ю.Д., Юрчикова В.Н. с 22.12.2005 пользовалась всей квартирой, расположенной по адресу: г. Тула, ул. Тургеневская/ул. Л. Толстого, д. 74/114, кв. 35, как своей собственной, проживала в ней, принимала меры к сохранению указанного имущества, несла бремя содержания квартиры, оплачивала коммунальные услуги, в то время как администрацией г. Тулы мер по содержанию данной квартиры пропорционально оставшейся после смерти Максимова Ю.Д. доле в праве собственности на нее не предпринималось.

При таких обстоятельствах, а также в связи с длительным бездействием публично-правового образования как участника гражданского оборота, не оформившего в разумный срок право собственности на названное имущество, для физического лица не должна исключаться возможность приобретения такого имущества по основанию, предусмотренному статьей 234 ГК РФ.

На основании изложенного, истец просил включить $\frac{1}{2}$ долю в квартире по адресу: г. Тула ул. Тургеневская/ул. Л.Толстого, д. 74/114, кв. 35, оставшуюся после смерти Максимова Ю.Д., в наследственную массу, открывшуюся после смерти Юрчиковой В.Н., приобретшей это имущество в собственность в силу приобретательной давности; признать за ним право собственности на $\frac{1}{2}$ долю в квартире по адресу: г. Тула ул. Тургеневская/ул. Л.Толстого, д. 74/114, кв. 35, в порядке наследования по закону после смерти Юрчиковой В.Н.

Администрация г. Тулы обратилась со встречным иском заявлением к Юрчикову М.Ю. о признании доли квартиры выморочным имуществом, признании права муниципальной собственности на долю квартиры.

В обоснование встречных требований указывалось, что собственниками квартиры по адресу: г. Тула, ул. Тургеневская/ул. Л. Толстого, д. 74/114, кв. 35, по $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности, на основании договора передачи №3515 от 13.11.2003, являются Юрчикова В.Н. и Максимов Ю.Д. Право собственности Юрчиковой В.Н. зарегистрировано на основании решения Центрального районного суда г. Тулы от 05.08.2013.

Максимов Ю.Д. умер 22.12.2005, наследственное дело по факту его смерти не открывалось, наследников ни по закону ни по завещанию не имеется, в связи с чем, согласно ст. 1151 ГК РФ, имущество является выморочным.

138

В порядке наследования по закону в собственность городского поселения, городского округа переходит выморочное имущество, находящееся на соответствующей территории: жилое помещение; земельный участок, а также расположенные на нем здания, сооружения, иные объекты недвижимого имущества; доля в праве общей долевой собственности на указанные объекты недвижимого имущества.

Статьей 1152 ГК РФ предусмотрено, что для приобретения наследства наследник должен его принять. Для приобретения выморочного имущества (статья 1151) принятие наследства не требуется.

Решением Центрального районного суда г. Тулы от 05.08.2013 Юрчиковой В.Н. было отказано в удовлетворении требований о признании права собственности на всю квартиру по адресу: г. Тула, ул. Тургеневская/ул. Л. Толстого, д. 74/114, кв. 35. Представителем Юрчиковой В.Н. по доверенности при рассмотрении вышеуказанного дела, являлся истец по настоящему иску Юрчиков М.Ю., таким образом, давностное владение квартирой Юрчиковой В.Н. не является добросовестным, поскольку и она и истец по настоящему иску Юрчиков М.Ю. знали об отсутствии у них оснований возникновения права собственности.

На основании изложенного администрация г. Тулы просила суд признать $\frac{1}{2}$ долю в праве собственности на квартиру по адресу: г. Тула ул. Тургеневская/ул. Л.Толстого, д. 74/114, кв. 35, принадлежащую умершему Максиму Ю.Д., выморочным имуществом; признать право муниципальной собственности на $\frac{1}{2}$ долю квартиры по адресу: г. Тула ул. Тургеневская/ул. Л.Толстого, д. 74/114, кв. 35, за муниципальным образованием город Тула.

Истец (ответчик по встречным требованиям) Юрчиков М.Ю. в судебное заседание суда первой инстанции не явился, надлежащим образом извещался о времени и месте рассмотрения дела.

Представитель истца (ответчика по встречным требованиям) Юрчикова М.Ю. по доверенности Лупенко Ж.А., в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования своего доверителя поддержала в полном объеме, просила суд их удовлетворить, в удовлетворении встречных требований администрации г. Тулы просила отказать.

Представитель ответчика (истца по встречным требованиям) администрации г.Тулы по доверенности Синдеев М.М. в судебном заседании суда первой инстанции встречные исковые требования поддержал в полном объеме, исковые требования Юрчикова М.Ю. просил оставить без удовлетворения.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд первой инстанции счел возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившихся участников по делу.

Решением Центрального районного суда г. Тулы от 29 января 2024 года исковые требования Юрчикова М.Ю. к администрации города Тулы о включении доли квартиры в наследственную массу, признании права собственности на долю квартиры в порядке наследования по закону, оставлены без удовлетворения.

Встречные исковые требования администрации г. Тулы к Юрчикову М.Ю. о признании доли квартиры выморочным имуществом, признании права муниципальной собственности на долю квартиры, удовлетворены.

Суд признал $\frac{1}{2}$ долю квартиры расположенную по адресу: г. Тула, ул.Тургеневская/ ул. Л.Толстого, д. 74/114, кв. 35, принадлежащую умершему Максиму Ю.Д., выморочным имуществом.

Признал право муниципальной собственности на ½ долю квартиры расположенную по адресу: г. Тула, ул. Тургеневская/ ул. Л.Толстого, д. 74/114, кв. 35, за муниципальным образованием г. Тула.

В апелляционной жалобе Юрчиков М.Ю. просит решение суда отменить, как постановленное с нарушением норм материального права и принять по делу новое решение, которым его исковые требования удовлетворить, а в удовлетворении встречных исковых требований отказать в полном объеме, поскольку владение Юрчиковой В.Н. спорной квартирой осуществлялось открыто, как своим собственным. Юрчикова В.Н. исполняла обязанности собственника всей квартиры, в том числе несла расходы по ее содержанию.

Автор жалобы указывает, что с момента рассмотрения Центральным районным судом г. Тулы дела № 2-2977/2013 и до подачи встречного иска по настоящему делу, администрация г. Тула интереса к ½ доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру не проявляла, вопрос о законности владения Юрчиковой В.Н. квартирой в полном объеме не ставился, законность владения Юрчиковой В.Н. спорной квартирой не оспаривался.

Возражения на апелляционную жалобу представлены не были.

Проверив и изучив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителя истца (ответчика по встречному иску) Юрчикова М.Ю. по доверенности Лупенко Ж.А., просившую отменить решение суда первой инстанции, представителя ответчика (истца по встречному иску) по доверенности Синдеева М.М., полагавшего, что обжалуемое решение ея подлежит отмене по доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что истец по первоначальному иску Юрчиков М.Ю. родился 27.08.1966 в г. Туле, его родителями являются: Кузьмин Юрий Александрович и Юрчикова Валентина Николаевна, это подтверждается свидетельством о рождении Юрчикова М.Ю.

Мать истца – Юрчикова В.Н. вступила в брак с Максимовым Ю.Д. Данный брак 27.06.2000 расторгнут на основании решения Центрального районного суда города Тулы от 16.08.1999, это подтверждается свидетельством о расторжении брака I-БО №331142. После расторжения брака Максимовой В.Н. присвоена фамилия – Юрчикова.

Максимов Ю.Д. не является биологическим отцом истца Юрчикова М.Ю., также его отцовство в отношении Юрчикова М.Ю. не устанавливалось ни добровольно, ни в судебном порядке.

5 августа 2013 года Центральным районным судом г. Тулы постановлено решение по делу № 2-2977/2013 по иску Юрчиковой В.Н. к администрации г.Тула, ТУ администрации г.Тулы по Центральному району, комитету имущественных и земельных отношений г.Тулы о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации.

Судом при рассмотрении вышеуказанного дела было установлено, что нанимателем жилого помещения, расположенного по адресу: г.Тула, Центральный район, ул.Л.Толстого/Тургеневская, д.114/74. кв.35, являлась Юрчикова В.Н., это подтверждалось выпиской из лицевого счета от 26.10.2012 № 1177, техническим паспортом жилого помещения.

190

В данной квартире совместно с Юрчиковой В.Н. был зарегистрирован Максимов Ю.Д., который до 27.06.2000 года являлся ее мужем (свидетельство о расторжении брака I-БО №331142 от 27.06.2000 года).

13.10.2003 Юрчикова В.Н. и Максимов Ю.Д. подали в МУ «ГСЕЗ» заявление о передаче квартиры по адресу: г.Тула, Центральный район, ул.Л.Толстого/Тургеневская, д.114/74. кв.35 в общую долевую собственность в порядке приватизации.

13.11.2003 между МУ «ГСЕЗ», с одной стороны, и Юрчиковой В.Н. и Максимовым Ю.Д., с другой стороны, был заключен договор передачи № 3515, в соответствии с которым квартира, расположенная по адресу: г.Тула, Центральный район, ул.Л.Толстого/Тургеневская, д.114/74. кв.35, передана им в долевую собственность, по 1/2 доли в праве за каждым.

Поскольку Максимовым Ю.Д. при жизни было подано заявление о приватизации квартиры по адресу: г.Тула, Центральный район, ул.Л.Толстого/Тургеневская, д.114/74. кв.35 в общую долевую собственность с Юрчиковой В.Н., на основании данного договора с истцом и Максимовым Ю.Д. был заключен договор передачи указанного жилого помещения в общую долевую собственность, суд полагал, что Максимов Ю.Д. выразил свое волеизъявление о приобретении доли указанной квартиры в собственность.

В связи с чем, суд при рассмотрении дела № 2-2977/2013 полагал, что указанная 1/2 доля квартиры по адресу: г.Тула, Центральный район, ул.Л.Толстого/Тургеневская, д.114/74. кв.35, должна быть включена в состав наследства, открывшегося после смерти Максимова Ю.Д.

Указанным решением суда также установлено, что Юрчикова В.Н. не является наследником Максимова Ю.Д. ни по закону (браак расторгнут 27.06.2000 года), ни по завещанию (таких сведений истцом в материалы дела не представлено), сведений о том, что у Максимова Ю.Д. имеются другие наследники, в материалы дела также не представлено. Иных причин, препятствующих признанию за истцом права собственности на вышеуказанное жилое помещение и регистрации права собственности на него, не имеется.

Суд своим решением от 05.08.2013 по гражданскому делу № 2-2977/2013 признал за Юрчиковой В.Н. право собственности на 1/2 долю квартиры по адресу: г.Тула, Центральный район, ул.Л.Толстого/Тургеневская, д.114/74, кв.35. В удовлетворении остальных исковых требований Юрчиковой В.Н.

Данное решение не было обжаловано и вступило в законную силу.

Согласно Свидетельству о государственной регистрации права 71-АД 017242 от 10.10.2013 на основании решения Центрального районного суда г. Тулы от 05.08.2013, вступившего в законную силу 06.09.2013, Юрчикова В.Н. зарегистрировала за собой право на 1/2 долю в праве общей долевой собственности вышеуказанной квартиры.

Максимов Ю.Д. умер 22.12.2005, это подтверждается Свидетельством о смерти I-БО №718612 выданным 23.12.2005 Отелом ЗАГС г. Тулы.

Из ответа Тульской областной нотариальной палаты от 23.11.2023 № 2160/02-04 на запрос суда первой инстанции следует, что сведений о заведении наследственного дела к имуществу Максимова Ю.Д. в соответствующем реестре ЕИС нотариата не имеется.

13

Согласно ответу нотариуса г. Тулы Данко И.Э. от 27.11.2023 наследственного дела к имуществу Максимова Ю.Д., умершего 22.12.2005, в производстве нотариуса г. Тулы Данко И.Э. не имеется.

Юрчикова В.Н. умерла 04.04.2023, это подтверждается Свидетельством о смерти III -БО №504207, выданным 05.04.2023 Отелом ЗАГС г. Тулы.

Согласно материалам наследственного дела № 97/2003 к имуществу Юрчиковой В.Н., 06.06.1931 года рождения, проживавшей по адресу: г. Тула, ул. Тургеневская/ул. Л.Толстого, д. 74/114, кв. 35, умершей 04.04.2023, представленного суду нотариусом г. Тулы Федосенко Е.Ю., наследником Юрчиковой В.Н. является её сын – Юрчиков М.Ю., который обратился 23.05.2023 к нотариусу с заявлением о принятии наследства.

В заявлении Юрчиковым М.Ю. указано, что наследственное имущество состоит из доли квартиры, находящейся по адресу: г. Тула, ул. Тургеневская/ул. Л.Толстого, д. 74/114, кв. 35, и денежных вкладов.

Юрчикову М.Ю. выданы свидетельства о праве на наследство от 19.10.2023 на $\frac{1}{2}$ долю в праве общей долевой собственности на квартиру, находящуюся по адресу: г. Тула, ул. Тургеневская/ул. Л.Толстого, д. 74/114, кв. 35, и на денежные средства, находящиеся на счетах в Банке ВТБ (ПАО).

Суд первой инстанции по настоящему делу, отказывая в удовлетворении требований Юрчикова М.Ю. и удовлетворяя встречный иск, исходил из того, что само по себе пользование Юрчиковой В.Н. спорным имуществом, несмотря на длительность, непрерывность и открытость, не может служить достаточным основанием для признания за ней право собственности на $\frac{1}{2}$ долю квартиры, принадлежащей Максимову Ю.Д.

Добросовестным владением единоличное пользование квартирой в таком случае являться не может, несмотря на длительность, непрерывность и открытость, несение бремени расходов на его содержание, и не может служить достаточным основанием для признания права собственности в силу приобретательной давности, поскольку такое пользование нельзя признать добросовестным по смыслу статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Получая в фактическое владение имущество в виде $\frac{1}{2}$ доли спорной квартиры, принадлежащей Максимову Ю.Д., Юрчикова В.Н. знала об отсутствии основания возникновения у неё права собственности, что исключает возможность приобретения права собственности в порядке 234 ГК РФ.

Судебная коллегия с такими выводами суда согласиться не может, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права, без учета фактических обстоятельств дела.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом, если иные срок и условия приобретения не предусмотрены настоящей статьей, в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

Течение срока приобретательной давности в отношении вещей, находящихся у лица, из владения которого они могли быть истребованы в соответствии со статьями 301 и 305 настоящего Кодекса, начинается со дня поступления вещи в открытое

ИИД

владение добросовестного приобретателя (пункт 4 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», при разрешении споров, связанных с возникновением права собственности в силу приобретательной давности, судам необходимо учитывать следующее:

давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности; давностное владение признается открытым, если лицо не скрывает факта нахождения имущества в его владении; давностное владение признается непрерывным, если оно не прекращалось в течение всего срока приобретательной давности; владение имуществом как своим собственным означает владение не по договору.

Как указано в абзаце первом пункта 16 приведенного выше постановления, по смыслу статей 225 и 234 Гражданского кодекса Российской Федерации, право собственности в силу приобретательной давности может быть приобретено на имущество, принадлежащее на праве собственности другому лицу, а также на бесхозяйное имущество.

Согласно абзацу первому пункта 19 этого же постановления возможность обращения в суд с иском о признании права собственности в силу приобретательной давности вытекает из статей 11 и 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым защита гражданских прав осуществляется судами путем признания права. Поэтому лицо, считающее, что стало собственником имущества в силу приобретательной давности, вправе обратиться в суд с иском о признании за ним права собственности.

Давностное владение является добросовестным, если, приобретая вещь, лицо не знало и не должно было знать о неправомерности завладения ею, то есть в тех случаях, когда вещь приобретается внешне правомерными действиями, однако право собственности в силу тех или иных обстоятельств возникнуть не может. При этом лицо владеет вещью открыто как своей собственной, то есть вместо собственника, без какого-либо правового основания (титула).

Наличие титульного собственника само по себе не исключает возможность приобретения права собственности другим лицом в силу приобретательной давности.

Для приобретения права собственности в силу приобретательной давности не является обязательным, чтобы собственник, в отличие от положений статьи 236 Гражданского кодекса Российской Федерации, совершил активные действия, свидетельствующие об отказе от собственности или объявил об этом. Достаточным является то, что титульный собственник в течение длительного времени устранился от владения вещью, не проявляет к ней интереса, не исполняет обязанностей по ее содержанию, вследствие чего вещь является фактически брошенной собственником.

Осведомленность давностного владельца о наличии титульного собственника сама по себе не означает недобросовестности давностного владения.

Таким образом, закон допускает признание права собственности в силу приобретательной давности не только на бесхозяйное имущество, но также и на имущество, принадлежащее на праве собственности другому лицу.

То обстоятельство, что спорная доля является выморочным имуществом и в силу закона признается принадлежащей муниципальному образованию, само по себе не является препятствием для применения статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации. Также этот факт не может свидетельствовать о недобросовестности истца.

Исходя из Определения Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2020 № 84-КГ20-1, положения статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат применению и в случае, когда спорное имущество является в силу закона выморочным, поскольку приобретение права собственности в порядке статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации направлено на устранение неопределенности в правовом статусе имущества, владение которым как своим собственным длительное время осуществляется не собственником, а иным добросовестным владельцем в отсутствие для этого оснований, предусмотренных законом или договором.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 22.06.2017 № 16-П отметил, что переход выморочного имущества в собственность публично-правового образования независимо от государственной регистрации права собственности и совершения публично-правовым образованием каких-либо действий, направленных на принятие наследства (пункт 1 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации в истолковании постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»), не отменяет требования о государственной регистрации права собственности. Собственник имущества, по общему правилу, несет бремя содержания принадлежащего ему имущества (статья 210 Гражданского кодекса Российской Федерации), что предполагает и регистрацию им своего права, законодательное закрепление необходимости которой, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, является признанием со стороны государства публично-правового интереса в установлении принадлежности недвижимого имущества конкретному лицу. Бездействие же публично-правового образования как участника гражданского оборота, не оформившего в разумный срок право собственности, в определенной степени создает предпосылки к его утрате.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2017 № 38-КГ16-12, несовершение действий по выявлению выморочного имущества само по себе не означает, что администрация либо ее правопреемники (налоговый орган и Росимущество) не должны были узнать о нарушении своего права собственности.

В силу статьи 236 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество.

Из содержания указанных норм и акта их толкования следует, что действующее законодательство, предусматривая возможность прекращения права собственности на то или иное имущество путем совершения собственником действий, свидетельствующих о его отказе от принадлежащего ему права собственности, допускает возможность приобретения права собственности на это же имущество иным лицом в силу приобретательной давности.

142

При этом к действиям, свидетельствующим об отказе собственника от права собственности, может быть отнесено, в том числе устранение собственника от владения и пользования принадлежащим ему имуществом, непринятие мер по содержанию данного имущества.

При таких обстоятельствах, а также в связи с длительным бездействием публично-правового образования, как участника гражданского оборота, не оформившего в разумный срок право собственности на названное имущество, для физического лица не должна исключаться возможность приобретения такого имущества по основанию, предусмотренному статьей 234 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В этом случае для признания давностного владения добросовестным достаточно установить, что гражданин осуществлял вместо публично-правового образования его права и обязанности, связанные с владением и использованием названным имуществом, что обуславливалось состоянием длительной неопределенности правового положения имущества.

Иное толкование понятия добросовестности владения приводило бы к нарушению баланса прав участников гражданского оборота и несоответствию судебных процедур целям эффективности.

В данном случае публично-правовое образование допустило длительное бездействие, не оформило в разумный срок право собственности на спорное имущество, правового интереса к спорному имуществу с момента смерти Максимова Ю.Д. (22.12.2005), а также с момента принятия Центральным районным судом г.Тулы решения по иску Юрчиковой В.Г. (5.08.2013) не проявляло, о своих правах не заявляло, допустив пренебрежение к контролю за выморочным имуществом.

В силу статьи 249 Гражданского кодекса Российской Федерации каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Статьей 400 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что налогоплательщиками налога на имущество физических лиц признаются физические лица, обладающие правом собственности на имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со статьей 401 этого кодекса.

В соответствии со статьей 153, частью 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

При том, что плата за коммунальные услуги зависит от их фактического потребления, внесение платы за содержание жилого помещения и взноса на капитальный ремонт указывает на несение бремени содержания собственного имущества.

Судебная коллегия учитывает то, что спорное имущество – ½ доли в праве общей долевой собственности на квартиру № 35 дома №74/114 по ул. Тургеневская/ул. Л.Толстого в г. Тула, не содержалось за счет средств местного бюджета. Доказательств обратного суду апелляционной инстанции не представлено.

В подтверждение длительности, открытости, непрерывности и добросовестности владения спорной квартирой истцом представлены квитанции об оплате коммунальных услуг, из которых следует, что жилищно-коммунальные услуги, в том числе услуга по обращению с ТКО, взносы за капитальный ремонт оплачены, лицевые счета в спорном жилом помещении не разделены, все лицевые

счета оформлены на Юрчикову В.Н. и оплачивались ею в полном объеме за всю квартиру, задолженность отсутствовала.

Согласно справке АО «ОЕИРЦ» от 10.11.2023 № 6/0862, Юрчикова В.Н. 06.06.1931 года рождения, постоянно и по день смерти 04.04.2023 была зарегистрирована по адресу: г. Тула, ул. Тургеневская/ул. Л.Толстого, д. 74/114, кв. 35. Иных лиц, состоящих на регистрационном учете в данной квартире, не имеется.

Таким образом, владение Юрчиковой В.Н. имуществом в течение всего срока приобретательной давности подтверждается вышеприведенными доказательствами, в том числе и доказательствами по несению бремени содержания этого имущества.

Юрчикова В.Н. длительное время владела всей квартирой, в том числе спорной долей, как своей собственной, принимала меры к сохранению указанного имущества, несла бремя содержания квартиры в целом.

Выводы суда первой инстанции о том, что на момент вступления во владение у давностного владельца должны были иметься основания для возникновения права собственности, противоречат смыслу статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в таком случае право собственности должно было возникнуть по иному основанию (определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.07.2015 № 41-КГ15-16).

В соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении от 26.11.2020 № 48-П, в случае с приобретательной давностью добросовестность владельца выступает в качестве одного из условий, необходимых прежде всего для возвращения вещи в гражданский оборот, преодоления неопределенности ее принадлежности в силу владения вещью на протяжении длительного срока (определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28.07.2015 № 41-КГ15-16, от 20.03.2018 № 5-КГ18-3, от 15.05.2018 № 117-КГ18-25 и от 17.09.2019 № 78-КГ19-29).

Для приобретательной давности правообразующее значение имеет прежде всего не отдельное событие, состоявшееся однажды (как завладение вещью), а добросовестное длительное открытое владение, когда владелец вещи ведет себя как собственник, при отсутствии возражений со стороны других лиц.

Так, практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не исключает приобретения права собственности в силу приобретательной давности и в тех случаях, когда давностный владелец должен был быть осведомлен об отсутствии оснований возникновения у него права собственности (определения от 27.01.2015 № 127-КГ14-9, от 20.03.2018 № 5-КГ18-3, от 17.09.2019 № 78-КГ19-29, от 22.10.2019 № 4-КГ19-55, от 02.06.2020 № 4-КГ20-16 и др.).

В приведенных определениях применительно к конкретным обстоятельствам соответствующих дел указано, что добросовестность предполагает, что вступление во владение не было противоправным, совершено внешне правомерными действиями. Добросовестное заблуждение давностного владельца о наличии у него права собственности на данное имущество положениями статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусмотрено в качестве обязательного условия для возникновения права собственности в силу приобретательной давности. Напротив, столь длительное владение вещью, право на которую отсутствует, предполагает, что давностный владелец способен знать об отсутствии у него такого права, особенно в отношении недвижимого имущества, возникновение права на которое, по общему правилу, требует формального основания и регистрации в публичном реестре; требование о добросовестном заблуждении в течение всего срока владения без

144

какого-либо разумного объяснения препятствует возвращению вещи в гражданский оборот и лишает лицо, открыто и добросовестно владеющее чужой вещью как своей, заботящееся об этом имуществе и несущее расходы на его содержание, не нарушая при этом ничьих прав, права легализовать такое владение, оформив право собственности на основании данной нормы.

Таким образом, для признания владельца добросовестным при определенных обстоятельствах не требуется, чтобы он имел основания полагать себя собственником имущества. Добросовестность может быть признана судами и при наличии оснований для понимания владельцем отсутствия у него оснований приобретения права собственности.

До подачи искового заявления Юрчикова М.Ю. администрация г. Тулы какого-либо интереса к спорному имуществу не проявляла, каких-либо действий в отношении имущества, являвшегося выморочным, не предпринимала, свои права собственника в отношении указанного имущества не осуществляла. Сведения о том, что администрация г. Тулы ранее оспаривала законность владения истцом квартирой, в материалах дела отсутствуют. Доказательств обратного, равно как и доказательств правопритязаний иных лиц, несения бремени содержания спорной квартиры в течение длительного периода иными лицами, в том числе органом местного самоуправления, в материалы дела не представлено.

Факт открытого и добросовестного владения имуществом как своим собственным, несение бремени содержания спорной квартиры Юрчиковой В.Н. в течение более 15 лет подтверждается вышеприведенными доказательствами, в связи с чем имеются основания для отмены решения суда в полном объеме, и удовлетворения исковых требований Юрчикова М.Ю. о признании права собственности на $\frac{1}{2}$ доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Тула, ул. Тургеневская/ул. Л.Толстого, д. 74/114, кв. 35 и отказа в удовлетворении встречного иска администрации г. Тулы к Юрчикову М.Ю. о признании доли квартиры выморочным имуществом, признании права муниципальной собственности на долю квартиры.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

решение Центрального районного суда г. Тулы от 29 января 2024 года отменить.

Постановить по делу новое решение, которым исковые требования Юрчикова Михаила Юрьевича к администрации города Тулы о включении доли квартиры в наследственную массу, признании права собственности на долю квартиры в порядке наследования по закону удовлетворить.

Включить $\frac{1}{2}$ доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Тула ул. Тургеневская/ул. Л.Толстого, д. 74/114, кв. 35, оставшуюся после смерти Максимова Юрия Дмитриевича, последовавшей 22.12.2005, в наследственную массу, открывшуюся после смерти Юрчиковой Валентины Николаевны, последовавшей 04.04.2023, приобретшей это имущество в собственность в силу приобретательной давности.

Признать за Юрчиковым Михаилом Юрьевичем право собственности на $\frac{1}{2}$ доли в праве общей долевой на квартиру, расположенную по адресу: г. Тула

ул.Тургеневская/ул. Л.Толстого, д. 74/114, кв. 35, в порядке наследования по закону после смерти Юрчиковой Валентины Николаевны, последовавшей 04.04.2023.

В удовлетворении встречного иска администрации г. Тулы к Юрчикову Михаилу Юрьевичу о признании доли квартиры выморочным имуществом, признании права муниципальной собственности на долю квартиры, - отказать.

Председательствующий

Судьи

