

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

06 мая 2024 года

г.Киреевск

Киреевский районный суд Тульской области в составе:

председательствующего Ткаченко И.С.,

при помощнике судьи Зуевой Н.Н.,

с участием представителя истца Амбарцумян Д.Э. по доверенности Лупенко Ж.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело № 2-41/24 (УИД 71 RS 0013-01-2023-001315-10) по иску Межрегиональной общественной организации потребителей «КЛУБ ЗАЩИТЫ ПОКУПАТЕЛЕЙ «КЛИЕНТПРАВ» в интересах Амбарцумян Дианы Эдуардовны к Обществу с ограниченной ответственностью «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» о взыскании уплаченной по договору суммы, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа,

установил:

Межрегиональная общественная организация потребителей «КЛУБ ЗАЩИТЫ ПОКУПАТЕЛЕЙ «КЛИЕНТПРАВ» (далее МОО «КЛИЕНТПРАВ»), действуя в интересах Амбарцумян Д.Э., обратилось в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» (далее ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ») о взыскании уплаченной по договору суммы, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа, указывая в обоснование заявленных требований на то, что 10.07.2023 в МОО «КЛИЕНТПРАВ» с заявлением о нарушении прав потребителя со стороны ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» обратилась Амбарцумян Д.Э. Согласно заявлению, представленным документам, устным объяснениям заявителя, 16.01.2022 между Амбарцумян Д.Э. и ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» был заключен договор на получение услуг по образовательной программе «Дизайн цифровых продуктов». По данному договору Амбарцумян Д.Э. было оплачено 280000,00 руб. 28.03.2023 Амбарцумян Д.Э. поставила ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» в известность о расторжении указанного договора на основании ст.32 Закона «О защите прав потребителей», отчислении из образовательного учреждения и возврате уплаченных по договору денежных средств. На момент подачи заявления о расторжении договора прогресс обучения составил 0,00%. Таким образом, стоимость полученной услуги составляет 0,00 руб. По результату проведения претензионных переговоров Амбарцумян Д.Э. денежные средства возвращены не были. Документов, подтверждающих правомерность удержания ответчиком денежных средств, не предоставлено. Ссылаясь на положения ст.ст.31, 28 Закона «О защите прав потребителей», указывает, что с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 280000,00 руб. Необоснованным отказом ответчика в возврате денежных средств истцу причинен моральный вред, размер которого оценивается в 50000,00 руб. Также с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст.395 ГК РФ.

На основании изложенного просит взыскать с ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» в пользу Амбарцумян Д.Э. денежные средства в размере 280000,00 руб.; компенсацию морального вреда в размере 50000,00 руб.; неустойку в размере 280000,00 руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами; штраф; взыскать с ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» в пользу МОО «КЛИЕНТПРАВ» штраф.

В процессе рассмотрения дела стороной истца исковые требования уточнены, а именно заявлено о взыскании с ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» в пользу Амбарцумян

Д.Э. денежных средств в размере 140000,00 руб.; неустойки в размере 228200,00 руб.; процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 24567,00 руб.; компенсации морального вреда в размере 50000,00 руб.; штрафа; расходов на оплату юридических услуг в размере 25000,00 руб.

Истец МОО «КЛИЕНТПРАВ» в судебное заседание своего представителя не направил, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался, в материалах дела имеется ходатайство с просьбой рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Истец Амбарцумян Д.Э. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещалась, доверила представлять свои интересы по доверенности Лупенко Ж.А.

В судебном заседании представитель истца Амбарцумян Д.Э. по доверенности Лупенко Ж.А. уточненные исковые требования поддержала, просила их удовлетворить в полном объеме, подтвердив обстоятельства, изложенные в исковом и уточненном исковом заявлениях. Дополнительно пояснила, что до момента подачи заявления о расторжении договора занятий ответчиком проведено не было.

Ответчик ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» в судебное заседание своего представителя не направило, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещалось.

Как следует из представленных ответчиком ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» возражений на исковое заявление, исковые требования являются незаконными и необоснованными. Указывает, что по условиям заключенного договора на оказание платных образовательных услуг от 16.01.2022 № 731/СО-22, в случае одностороннего отказа слушателя от исполнения настоящего договора во время обучения оплата, произведенная за обучение прошедших и текущего оплаченного семестров, не возвращается. Сумма авансовых платежей за предстоящие семестры возвращается в полном объеме в течение 45 дней с даты издания приказа об отчислении, за исключением расходов, понесенных исполнителем на организацию обучения. При этом, расчет возврата стоимости обучения рассчитывается без учета скидочных предложений со стороны исполнителя. Стоимость обучения без учета скидочных предложений составила 280000,00 руб.; стоимость обучения с учетом предоставленной скидки составила 228200,00 руб.; стоимость одного семестра без учета скидочных предложений составила 70000,00 руб.; количество семестров по программе «Дизайн цифровых продуктов» - 4. Таким образом, суммарная стоимость оказанных услуг в 1-ом и 2-ом семестрах составила 140000,00 руб. (70000,00 руб. x 2 семестра). В этой связи, сумма денежных средств, подлежащих возврату, составляет 88200,00 руб. (228200,00 руб. – 140000,00 руб.). Денежные средства по договору в размере 88200,00 руб. должны были быть возвращены истцу 17.04.2023 включительно. Однако возврат денежных средств не был произведен по причине нестабильной экономической ситуации в стране и участившихся случаях подачи студентами заявлений о расторжении договоров, что привело к «кассовому разрыву» (временная нехватка денег из-за отрицательной разницы между объемом поступающих денежных средств и объемом возвращаемых студентам денежных средств). Общество предпринимает все необходимые меры для возврата истцу денежных средств. Требование истца о взыскании неустойки является необоснованным и не подлежащим удовлетворению. Общество пропустило сроки возврата денежных средств по договору, а не нарушило сроки оказания услуги или ее качество. Данная просрочка подпадает под регулирование ст.395 ГК РФ. Истцом не доказаны нарушения срока и (или) качества оказанных услуг, а также несоответствия программы заявленной. Ответчик не допускал нарушений договора в части сроков и качества оказания услуг. Истец отказалась от договора по собственной инициативе. Указывает, что истец неправомерно производит расчет неустойки, применяя для

расчета полную стоимость услуг по договору без учета скидочного предложения и без деления услуги на этапы (семестры), а также неверно рассчитывает неустойку с даты подачи претензии по день подачи искового заявления. Если бы услуги были бы оказаны некачественно или несвоевременно, максимальный размер взыскиваемой неустойки составлял бы 88200,00 руб. Не отказываясь от своих доводов относительно требования о взыскании неустойки, просит снизить ее размер на основании ст.333 ГК РФ. При этом, отмечает, что Общество никогда в выплате истцу не отказывало, признавало долг. Поясняет, что размер процентов, подлежащих взысканию с ответчика в соответствии со ст.395 ГК РФ, необходимо рассчитывать за период с 18.04.2023 по 13.09.2023 исходя из суммы денежных средств, подлежащих возврату в размере 88200,00 руб. Таким образом, размер подлежащих взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 3079,75 руб. Требование о компенсации морального вреда является необоснованным, основания для его удовлетворения отсутствуют. Истцом не отражено, какие нравственные, физические страдания были причинены ему в связи с невыплатой денежных средств по договору, не представлено доказательств, подтверждающих факт несения таких страданий. Размер компенсации морального вреда является бесосновательно завышенным, не соответствует требованиям разумности и справедливости. Кроме того, потребительский штраф не может быть назначен ответчику, так как договор расторгнут истцом не в связи с нарушением ответчиком каких-либо его прав как потребителя, а по желанию заказчика. Не отказываясь от своих доводов относительно требования о взыскании штрафа, просит снизить его размер на основании ст.333 ГК РФ. Учитывая изложенное просит в удовлетворении требований Амбарцумян Д.Э. к ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» в части взыскания денежных средств по договору в размере 191800,00 руб., неустойки в размере 280000,00 руб., компенсации морального вреда в размере 50000,00 руб. отказать; потребительский штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом, не назначать.

Дополнительно в письменных пояснениях ответчик ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» указывает, что утверждение истца о том, что на момент подачи заявления о расторжении договора, процесс обучения составил 0,00%, является необоснованным. Общество не несет ответственности за пропуски занятий истцом. При этом, в силу положений договора, исполнитель принял на себя обязательство по обучению слушателя, а слушатель обязался принять оказанные услуги.

В дополнительных возражениях на исковое заявление ответчик ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» указывает, что 30.01.2024 задолженность по договору на сумму 88200,00 руб. перед Амбарцумян Д.Э. погашена. Размер процентов, подлежащих взысканию с ответчика в соответствии со ст.395 ГК РФ, необходимо рассчитывать за период с 18.04.2023 по 30.01.2024 исходя из суммы денежных средств, подлежащих возврату в размере 88200,00 руб. Таким образом, размер подлежащих взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 7989,20 руб. Поясняет, что в действиях истца прослеживается недобросовестное поведение, а также злоупотребление правом с целью обогатиться. Учитывая изложенное просит в удовлетворении требований Амбарцумян Д.Э. к ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» в части взыскания денежных средств по договору в размере 280000,00 руб., неустойки в размере 280000,00 руб., компенсации морального вреда в размере 50000,00 руб. отказать; потребительский штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом, не назначать.

Третьи лица АО «Тинькофф Банк», Департамент образования и науки города Москвы, Банк России в лице Главного управления по Центральному федеральному округу, привлеченные к участию в деле в порядке ст.43 ГПК РФ, в судебное

заседание своих представителей не направили, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещались.

Управление Роспотребнадзора по Тульской области в судебное заседание своего представителя не направило, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещалось. В своем заключении по делу Управление Роспотребнадзора по Тульской области находит исковые требования Амбарцумян Д.Э. законными и обоснованными.

На основании ст.233 ГПК РФ судом вынесено определение о рассмотрении гражданского дела в порядке заочного производства.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие не явившихся истца, представителей третьих лиц.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

На основании ст.420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор).

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В силу ст.422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

На основании п.1, 2 ст.450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В соответствии со ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст.782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

На отношения, связанные с заключением договоров об оказании услуг, стороной которых является гражданин, использующий услугу в личных целях, распространяются положения Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Поскольку между сторонами был заключен договор на получение платных образовательных услуг, то на спорные правоотношения распространяет свое действие Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

В силу Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель

был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

Согласно п.2 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.09.2020 № 1441, заказчиком является физическое и (или) юридическое лицо, имеющее намерение заказать либо заказывающее платные образовательные услуги для себя или иных лиц на основании договора, а исполнителем - организация, осуществляющая образовательную деятельность и предоставляющая платные образовательные услуги обучающемуся (к организации, осуществляющей образовательную деятельность, приравниваются индивидуальные предприниматели, осуществляющие образовательную деятельность).

Согласно ст.4 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

В соответствии со ст.10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно ст.12 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

В силу ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

В соответствии с п.10, п.11 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.09.2020 № 1441, исполнитель обязан до заключения договора и в период его действия представлять заказчику достоверную информацию о себе и об оказываемых платных образовательных услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Исполнитель обязан довести до заказчика информацию, содержащую сведения о предоставлении платных образовательных услуг в порядке и объеме, которые

предусмотрены Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации".

На основании ст.32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Судом установлено, что ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» является действующим юридическим лицом, основным видом экономической деятельности которого является образование дополнительное детей и взрослых, имеет лицензию № ЛО35-01298-77/00184317 от 02.08.2017 на осуществление образовательной деятельности.

16.01.2022 между ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» (исполнитель) и Амбарцумян Д.Э. (слушатель/заказчик) заключен договор № 731/СО-22 на оказание платных образовательных услуг.

– Исполнитель принял на себя обязательство по обучению слушателя/заказчика по дополнительной профессиональной программе профессиональной переподготовки «Дизайн цифровых продуктов», а слушатель/заказчик обязался принять и оплатить оказанные услуги. Форма обучения: заочная, с использованием дистанционных образовательных технологий. Срок освоения образовательной программы: 1260 ак.часов. Период освоения образовательной программы: с 01.03.2022 по 01.03.2024. (п.1.1 договора).

Полная стоимость образовательных услуг за весь период обучения слушателя/заказчика составляет 280000,00 руб. (п.3.1 договора).

Стоимость обучения за один учебный семестр составляет 70000,00 руб. (п.3.2 договора).

Оплата образовательных услуг может производиться за счет кредитных средств, предоставляемых банком на основании отдельно заключенного договора кредитования. Кредит предоставляется слушателю/заказчику в форме безналичного перевода средств из банка на лицевой счет исполнителя. (п.3.4 договора).

Оплата производится согласно графику платежей (Приложение 1). (п.3.5 договора).

По инициативе слушателя/заказчика настоящий договор может быть расторгнут путем подачи письменного уведомления не менее чем за 10 дней до даты расторжения договора в следующих случаях: по собственному желанию; в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. В случае одностороннего отказа слушателя/заказчика от исполнения настоящего договора до получения доступа к учебному сайту, авансовая оплата возвращается слушателю/заказчику в полном объеме. В случае отказа слушателя/заказчика от исполнения настоящего договора после получения доступа к учебному сайту (до начала реализации программы) возврат происходит с удержанием 30000 рублей, в течение 45 дней с даты, указанной в заявлении слушателя/заказчика о возврате денежных средств. В случае одностороннего отказа слушателя/заказчика от исполнения настоящего договора во время обучения оплата, произведенная за обучение прошедших и текущего оплаченного семестров, не возвращается. Сумма авансовых платежей за предстоящие семестры возвращается в полном объеме в течение 45 дней с даты издания приказа об отчислении, за исключением расходов, понесенных исполнителем на организацию обучения. При этом, расчет возврата стоимости обучения рассчитывается без учета скидочных предложений со стороны исполнителя. (п.5.3, п.5.3.1, п.5.3.2, п.5.3.3, п.5.3.4, п.5.3.5 договора).

16.01.2022 между ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» (исполнитель) и Амбарцумян Д.Э. (слушатель/заказчик) заключено дополнительное соглашение № 1 к договору № 731/СО-22 на оказание платных образовательных услуг, в соответствии с которым в случае единовременной оплаты стоимости обучения до 16.01.2022, исполнитель предоставляет слушателю/заказчику скидку за весь период обучения. Стороны договорились, что полная стоимость образовательных услуг по договору № 731/СО-22 от 16.01.2022 с учетом предоставленной скидки составляет 228200,00 руб.

16.01.2022 между ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» (исполнитель) и Амбарцумян Д.Э. (слушатель/заказчик) заключено дополнительное соглашение № 2 к договору № 731/СО-22 на оказание платных образовательных услуг, в соответствии с которым заказчик заключает договор с использованием кредитных средств, предоставляемых АО «Тинькофф Банк», для полной оплаты стоимости оказываемых исполнителем услуг по договору. Вознаграждение исполнителя составляет 228200,00 руб. на основании кредитного договора № 5605530400 от 16.01.2022 с Банком.

– Амбарцумян Д.Э. произведена единовременная оплата стоимости обучения за весь период обучения в сумме 228200,00 руб. (с учетом предоставленной ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» скидки), с использованием кредитных средств, предоставленных АО «Тинькофф Банк» на основании кредитного договора № 5605530400 от 16.01.2022.

01.03.2023 Амбарцумян Д.Э. на имя генерального директора ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» представлено заявление с просьбой отчислить ее по собственному желанию с 01.03.2023 и расторгнуть договор на оказание платных образовательных услуг.

Также 01.03.2023 Амбарцумян Д.Э. на имя генерального директора ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» представлено заявление с просьбой вернуть оплаченные по договору денежные средства.

На основании приказа генерального директора ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» № 21/1 от 01.03.2023 Амбарцумян Д.Э. с 01.03.2023 отчислена по собственному желанию с программы дополнительного профессионального образования профессиональной переподготовки «Дизайн цифровых продуктов», заочной формы обучения, с применением дистанционных образовательных технологий. Договор № 731/СО-22 от 16.01.2022 на оказание платных образовательных услуг расторгнут.

Денежные средства по договору № 731/СО-22 от 16.01.2022 на оказание платных образовательных услуг Амбарцумян Д.Э. возвращены не были.

На претензию Амбарцумян Д.Э. от 28.03.2023 о возврате денежных средств по договору на оказание платных образовательных услуг, ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» дан ответ от 31.03.2023, согласно которому сослалось на возврат денежных средств не позднее 31.05.2023.

Однако денежные средства Амбарцумян Д.Э. возвращены не были.

В целях защиты своих прав Амбарцумян Д.Э. 09.07.2023 обратилась в МОО «КЛИЕНТПРАВ».

13.07.2023 в адрес ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» направлена претензия в защиту интересов Амбарцумян Д.Э. с требованием о возврате денежных средств, оплаченных по договору на оказание платных образовательных услуг.

Денежные средства в добровольном порядке не возвращены ответчиком.

В процессе рассмотрения настоящего гражданского дела ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» произведен возврат денежных средств по договору № 731/СО-22 от 16.01.2022 на оказание платных образовательных услуг в сумме 88200,00 руб.

Установленные судом обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела, в том числе выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ООО «СРЕДА

ОБУЧЕНИЯ»; выпиской из реестра лицензий; кредитным договором № 5605530400 от 16.01.2022; ответом ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» от 31.03.2023 на претензию; заявлением Амбарцумян Д.Э. от 09.07.2023 в МОО «КЛИЕНТПРАВ»; договором № 731/СО-22 от 16.01.2022 на оказание платных образовательных услуг с Приложением 1; дополнительным соглашением № 1 от 16.01.2022 к договору № 731/СО-22 от 16.01.2022 на оказание платных образовательных услуг; дополнительным соглашением № 2 от 16.01.2022 к договору № 731/СО-22 от 16.01.2022 на оказание платных образовательных услуг; претензией от 13.07.2023; заявлением от 01.03.2023 об отчислении; заявлением от 01.03.2023 о возврате денежных средств; платежным поручением о перечислении суммы в размере 228200,00 руб.; приказом № 21/1 от 01.03.2023 об отчислении; платежным поручением о перечислении суммы в размере 88200,00 руб.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что истец имела право в любое время отказаться от предоставленных ответчиком услуг при условии оплаты фактически понесенных расходов, связанных с исполнением обязательств по договору.

В соответствии со ст.16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, настоящим Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Условие договора, согласно которому у потребителя при отказе от исполнения договора отсутствует или ограничивается право на возврат уплаченных денежных средств, является недействительным, как ущемляющее права потребителя.

Суд приходит к выводу, что п.5.3.4, п.5.3.5 договора № 731/СО-22 от 16.01.2022 на оказание платных образовательных услуг ограничивает право истца на отказ от услуг по договору и возврат денежных средств за неиспользованные услуги, ставит его в невыгодное положение. Положения договора о произвольном ограничении суммы возврата денежных средств, исходя из периода обращения с таким требованием, фактически являются санкцией за отказ от получения услуги и противоречат положениям законодательства о защите прав потребителей.

Расходы, фактически понесенные исполнителем по договору возмездного оказания услуг, подлежат оплате потребителем, если они: понесены в связи с исполнением обязательств именно по договору с потребителем, а не по другим обязательствам; возникли до момента заявления потребителем отказа от исполнения договора; подтверждены документально (платежными документами, накладными, квитанциями, др.).

Обязанность по доказыванию наличия фактически понесенных расходов и их размера лежит на исполнителе.

Определение (фиксирование в договоре) расходов в смысле ст.32 Закона о защите прав потребителей не может быть осуществлено на момент заключения договора.

Таким образом, действующее законодательство гарантирует потребителю (заказчику) право на отказ от исполнения условий договора в любое время (как до начала оказания услуги, так и в процессе ее оказания), однако связывает реализацию указанного права лишь с условием о возмещении потребителем фактических расходов исполнителя, связанных с исполнением последним обязательств по

заключенному договору. При этом, в силу положений ст.56 ГПК РФ, бремя доказывания размера фактических расходов возлагается на исполнителя.

Доказательств несения расходов, связанных с исполнением обязательств по договору, заключенному с истцом, ответчиком в нарушение положений ст.56 ГПК РФ суду не предоставлено.

Судом установлено, что до настоящего времени денежные средства в полном объеме ответчиком истцу не возвращены. Мер к добровольному урегулированию сложившейся ситуации ответчиком не предпринято. Доказательств обратного суду не представлено.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, приведенные правовые нормы, представленные доказательства, суд полагает о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца уплаченных последним по договору оказания образовательных услуг денежных средств в размере 228200,00 руб. С учетом частичного возврата ответчиком истцу денежных средств в сумме 88200,00 руб., с ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» в пользу Амбарцумян Д.Э. подлежат взысканию уплаченные по договору на оказание платных образовательных услуг денежные средства в размере 140000,00 руб. (228200,00 - 88200,00). В этой связи исковые требования в данной части подлежат удовлетворению.

Доводы стороны ответчика, приведенные в обоснование возражений относительно исковых требований не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, опровергаются письменными материалами дела, основаны на ошибочном толковании норм действующего законодательства, иной оценке представленных доказательств, а потому не могут быть приняты судом во внимание.

Стороной ответчика не было представлено доказательств в соответствии со ст.ст.56, 57 ГПК РФ в обоснование возражений относительно исковых требований.

Требование истца о взыскании с ответчика неустойки суд находит не подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

В обоснование заявленного требования истец ссылается на положения п.1, 3 ст.31, п.5 ст.28 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с п.1, 3 ст.31 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Согласно п.5 ст.28 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и

исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Однако, исходя из положений п.1 ст.31 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» следует, что подлежат удовлетворению в десятидневный срок требования потребителя, предусмотренные п.1 ст.28 и п.п.1 и 4 ст.29 настоящего Закона.

Так, согласно п.1 ст.28 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

В силу п.п.1, 4 ст.29 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Исполнитель отвечает за недостатки работы (услуги), на которую не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до ее принятия им или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении работы (услуги), на которую установлен гарантийный срок, исполнитель отвечает за ее недостатки, если не докажет, что они возникли после принятия работы (услуги) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В процессе рассмотрения дела сторона истца ссылаясь на неудовлетворительное качество услуг, не проведение занятий, указывая, что прогресс обучения составил 0,00%. Однако доказательств, подтверждающих данные обстоятельства, не представлено. В чем конкретно заключается неудовлетворительное качество услуг, не указано.

При этом, в силу положений заключенного между сторонами договора, исполнитель принял на себя обязательство по обучению слушателя, а заказчик обязался принять оказанные услуги. Обязанность исполнителя обеспечивать потребление заказчиком предоставленной услуги договором не предусмотрена. Исполнитель не несет ответственности за пропуски занятий заказчиком.

Одновременно, стороной истца указано, что заявление об отчислении и расторжении договора на оказание платных образовательных услуг подано Амбарцумян Д.Э. по собственному желанию именно в порядке ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Положения ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей» применяются в случаях, когда отказ потребителя (заказчика) от договора не связан с нарушением исполнителем обязательств по договору, возлагая на потребителя (заказчика) обязанность оплатить расходы, понесенные исполнителем в связи с исполнением обязательств по договору. («Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.10.2018)).

Из положений ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей» и п.1 ст.782 ГК РФ следует, что потребитель в любое время вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуг и потребовать возврата уплаченных по договору сумм за вычетом фактически понесенных исполнителем расходов.

Более того, в своем заявлении от 01.03.2023 в адрес генерального директора ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» Врубеля А.Д. Амбарцумян Д.Э. просила отчислить ее по собственному желанию с 01.03.2023 и расторгнуть договор на оказание платных образовательных услуг.

Также 01.03.2023 в адрес генерального директора ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» Врубеля А.Д. Амбарцумян Д.Э. подано заявление с просьбой вернуть оплаченные денежные средства.

В данных заявлениях Амбарцумян Д.Э. не ссылались на нарушение ответчиком сроков оказания услуги, а также на недостатки оказанной ответчиком услуги.

Таким образом, отказ Амбарцумян Д.Э. от исполнения договора об оказании услуг осуществлен по собственному желанию истца и не связан с нарушением ответчиком обязательств по договору. Доказательств обратного суду не представлено.

В ходе рассмотрения дела не установлено факта нарушения ответчиком сроков оказания услуги, а также факта недостатков оказанной ответчиком услуги.

Поскольку истцом не был обоснован отказ от договора в связи с нарушением сроков оказания услуги, с недостатками оказанных услуг, относящиеся к настоящему делу требования истца о возврате уплаченной за услуги денежной суммы обусловлены не нарушениями со стороны ответчика в части срока или качества оказания услуг, а добровольным отказом истца от исполнения договора. Таким образом, требования истца не предусмотрены ни п.1 ст.28, ни п.п.1, 4 ст.29 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Несвоевременный возврат денежных средств в связи с добровольным отказом потребителя от услуги не относится к числу случаев, в которых может быть начислена неустойка на основании п.5 ст.28 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В этой связи, санкция, предусмотренная п.3 ст.31 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», содержание которой определено посредством отсылки к п.5 ст.28 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», не может быть применена в данной конкретной ситуации.

Статьей 395 ГК РФ установлено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

С учетом того, что договор оказания платных образовательных услуг досрочно расторгнут в связи с отчислением обучающегося, в соответствии со ст.395 ГК РФ проценты за пользование денежными средствами, уплаченными за обучение, подлежат взысканию с момента обращения истца к ответчику с просьбой вернуть денежную сумму, составляющую стоимость обучения. После расторжения договора (момента отчисления из образовательного учреждения), ответчик должен был вернуть уплаченные суммы.

Истцом проценты за пользование чужими денежными средствами заявлены за период с 08.04.2023 по 26.03.2024, исходя из суммы удержанных денежных средств в размере 228200,00 руб., с учетом частичной оплаты долга 30.01.2024 в размере 88200,00 руб.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами производится следующим образом: сумма долга × ставка Банка России (действующая в период просрочки) / количество дней в году × количество дней просрочки.

период	дн.	дней в году	ставка, %	проценты	задолжен.
08.04.2023 – 23.07.2023	107	365	7,5	5 017,27	228 200,00
24.07.2023 – 14.08.2023	22	365	8,5	1 169,13	228 200,00
15.08.2023 – 17.09.2023	34	365	12	2 550,84	228 200,00
18.09.2023 – 29.10.2023	42	365	13	3 413,62	228 200,00
30.10.2023 – 17.12.2023	49	365	15	4 595,26	228 200,00
18.12.2023 – 31.12.2023	14	365	16	1 400,46	228 200,00
01.01.2024 – 30.01.2024	30	366	16	2 992,79	228 200,00
30.01.2024					140 000,00
Частичная оплата долга – 88 200,00					
31.01.2024 – 26.03.2024	56	366	16	3 427,32	140 000,00
Сумма процентов: 24 566,69					

Данный расчет соответствует расчету, представленному стороной истца, который суд находит верным.

Таким образом, с ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» в пользу Амбарцумян Д.Э. подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 24566,69 руб.

Разрешая требование о компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

Согласно ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст.1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

На основании ст.1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в

зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

На основании Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина. (п.1).

Согласно ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Из разъяснений, содержащихся в п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку судом установлен факт нарушения ответчиком ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» прав Амбарцумян Д.Э., как потребителя, исходя из конкретных обстоятельств дела, характера и объема причиненных истцу нравственных страданий, с учетом принципа разумности и справедливости, суд полагает о наличии оснований для компенсации морального вреда, в связи с чем, приходит к выводу о взыскании с ответчика ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» в пользу истца Амбарцумян Д.Э. компенсации морального вреда в размере 10000,00 руб.

В силу п.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

– Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Данная норма предусматривает обязанность суда взыскивать штраф от всей суммы, присужденной судом в пользу потребителя, без конкретизации требований, которые должны учитываться при взыскании указанного штрафа.

Согласно п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, пятьдесят процентов определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование.

Пункт 6 ст.13 данного Закона является императивным правилом, которое суд обязан применить в случае удовлетворения требований потребителя вне зависимости от предпринятых истцом действий.

Право Амбарцумян Д.Э. на возврат уплаченной по договору денежной суммы не оспаривалось ответчиком в ходе рассмотрения дела, как и не оспаривалась обязанность ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» по возврату уплаченной по договору денежной суммы.

Требования истца о возврате уплаченной по договору денежной суммы, предъявленные в адрес ответчика в досудебном порядке, не были удовлетворены.

Наличие судебного спора о взыскании денежных средств указывает на несоблюдение исполнителем (ответчиком) добровольного порядка удовлетворения требований потребителя (истца).

В процессе рассмотрения дела ответчиком представлены доказательства выплаты истцу уплаченной по договору денежной суммы. Однако исполнение

ответчиком денежного обязательства после подачи иска не освобождает его от уплаты штрафа.

Поскольку судом установлен факт нарушения со стороны ответчика прав истца, как потребителя, не устраненный ответчиком добровольно, суд полагает необходимым взыскать с ответчика штраф в сумме 75000,00 руб. ((140000,00 руб. + 10000,00 руб.) : 2).

В процессе рассмотрения дела ответчиком заявлено о снижении штрафа в соответствии со ст.333 ГК РФ.

Согласно ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Суд отмечает, что изменение размера штрафных санкций не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, вместе с тем и не должно нарушать принципы равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения потребителя за счет другой стороны.

Поскольку штраф по своей природе носит компенсационный характер, направлен на восстановление прав потребителя, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательств, а потому должен соответствовать последствиям нарушения, суд, исходя из анализа всех обстоятельств дела, учитывая недопустимость злоупотребления правом истцом и недопущение обогащения за счет штрафных санкций, учитывая требования разумности и справедливости, баланс интересов сторон, характер причиненных потребителю нравственных страданий, полагает необходимым снизить подлежащий взысканию с ответчика ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» штраф до 40000,00 руб.

Указанная сумма, по мнению суда, в полной мере компенсирует нарушенное право потребителя на своевременное удовлетворение его требований, соразмерна последствиям нарушения обязательства, не нарушает принципы равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения потребителя за счет другой стороны и свидетельствует о соблюдении баланса интересов сторон.

Таким образом, суд считает возможным взыскать с ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» штраф в сумме 40000,00 руб., по 20000,00 руб. в пользу Амбарцумян Д.Э. и МОО «КЛИЕНТПРАВ».

Разрешая требование о возмещении судебных расходов, понесенных истцом в связи с рассмотрением данного гражданского дела, суд исходит из следующего.

В качестве судебных расходов истец просит взыскать с ответчика расходы на оплату юридических услуг представителя.

В подтверждение заявленного требования стороной истца представлены: договор на оказание юридических услуг от 05.03.2024, предметом которого является оказание юридических услуг по представительству в Киреевском районном суде Тульской области по гражданскому делу № 2-41/24 по иску Амбарцумян Д.Э. о защите прав потребителей; дополнительное соглашение от 10.03.2024 о передаче денежных средств к договору от 05.03.2024, в соответствии с которым Амбарцумян Д.Э. произведена оплата услуг представителя в размере 25000,00 руб.; справка по операции ПАО Сбербанк от 10.03.2024 на сумму 25000,00 руб.

В соответствии со ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Принимая во внимание приведенные правовые нормы, характер и объем оказанных представителем услуг, учитывая выводы суда о частичном удовлетворении исковых требований, исходя из принципа разумности и справедливости, суд полагает необходимым взыскать с ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» в пользу Амбарцумян Д.Э. понесенные расходы на оплату юридических услуг представителя в размере 15000,00 руб.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит исковые требования МОО «КЛИЕНТПРАВ» в интересах Амбарцумян Д.Э. к ООО «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» о взыскании уплаченной по договору суммы, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа подлежащими частичному удовлетворению.

Согласно ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Учитывая, что истец в соответствии со ст.333.36 Налогового Кодекса РФ освобожден от уплаты государственной пошлины по данному гражданскому делу, поскольку иск связан с нарушением прав потребителя, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4791,33 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199, 235, 237 ГПК РФ, суд

решил:

исковое заявление Межрегиональной общественной организации потребителей «КЛУБ ЗАЩИТЫ ПОКУПАТЕЛЕЙ «КЛИЕНТПРАВ» в интересах Амбарцумян Дианы Эдуардовны к Обществу с ограниченной ответственностью «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» о взыскании уплаченной по договору суммы, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» в пользу Амбарцумян Дианы Эдуардовны уплаченные по договору на оказание платных образовательных услуг денежные средства в размере 140000 рублей 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 24566 рублей 69 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей 00 копеек, штраф в размере 20000 рублей 00 копеек, расходы по оплате юридических услуг представителя в размере 15000 рублей 00 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» в пользу Межрегиональной общественной организации потребителей «КЛУБ ЗАЩИТЫ ПОКУПАТЕЛЕЙ «КЛИЕНТПРАВ» штраф в размере 20000 рублей 00 копеек.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» государственную пошлину в бюджет МО Киреевский район в сумме 4791 рубль 33 копейки.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

Сей

