

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Тула

1 июня 2024 года

Центральный районный суд г. Тулы в составе:

председательствующего Прямыцной Е.А.,

при секретаре Буколовой Т.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1714/2024 по иску Петрук Ольги Александровны к Бочарову Никите Игоревичу о взыскании денежных средств,

установил:

Петрук О.А. обратилась в суд с иском к Бочарову Н.И. о взыскании денежных средств, ссылаясь на то, что 04.11.2022 между ней и ПАО «МТС-Банк» был заключен договор № 000925808/111/22 о выпуске и обслуживании кредитной карты, в соответствии с которым была выпущена кредитная карта № 2200 2806 9931 3443 с кредитным лимитом 380 000 рублей, для расчетов с использованием карты был открыт счет 40817810402001794829, карта в дальнейшем была в пользовании ответчика. Между ней и ответчиком было заключено устное соглашение о том, что ответчик ежемесячно 18-19 числа будет вносить платеж по кредитной карте.

В период с 04.11.2022 по 31.12.2023 кредитная карта № 2200 2806 9931 3443 находилась в пользовании у ответчика, ответчик исполнял условия устного соглашения и ежемесячно переводил суммы в счет погашения задолженности по кредитной карте.

Начиная с января 2024 ей стали приходить СМС-уведомления банка с напоминанием о дне и сумме выплаты по кредитной карте № 2200 2806 9931 3443. Она была вынуждена напоминать ответчику о необходимости вносить платежи.

В период с января 2024 платежи от ответчика стали поступать не регулярно, в связи с чем ей пришлось вносить денежные средства на кредитную карту из своих средств.

Ею были предприняты многочисленные попытки мирно решить вопрос с ответчиком, чтобы он погасил долг и вернул банковскую карту.

По состоянию на 06.03.2024 общая задолженность по кредитной карте № 2200 2806 9931 3443 составляет 384 680,98 руб., из которых сумма основного долга 367 820,52 руб., сумма начисленных процентов 2 494,99 руб.

По изложенным основаниям просит суд взыскать в ее пользу с ответчика денежные средства в размере 384 680,98 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 047 руб.

Определением Центрального районного суда г. Тулы ПАО «МТС-Банк» привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные иски требования.

В судебное заседание истец Петрук О.А., ее представитель по доверенности Лупенко Ж.А. не явились о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, письменно просили рассматривать дело в их отсутствие, против заочного порядка производства по делу не возражали.

Ответчик Бочаров Н.И. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил.

Представитель третьего лица ПАО «МТС-Банк» в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил.

В силу положений ст. ст. 167, 233 ГПК РФ, ст. 165.1 ГК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства в отсутствие сторон.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации одними из основных начал гражданского законодательства являются обеспечение восстановления нарушенных прав и их судебная защита.

Положениями статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены основания возникновения гражданских прав и обязанностей. Из содержания указанной правовой нормы следует, что гражданские права и обязанности возникают, в том числе и из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4).

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

По договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг. Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу (пункт 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно статье 808 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии со статьей 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения

101
обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу статьи 812 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик вправе доказывать, что предмет договора займа в действительности не поступил в его распоряжение или поступил не полностью (оспаривание займа по безденежности).

Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), оспаривание займа по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы или стечения тяжелых обстоятельств, а также представителем заемщика в ущерб его интересам.

В соответствии со статьей 162 Гражданского кодекса Российской Федерации несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 04.11.2022 года между Петрук О.А. и ПАО «МТС-Банк» был заключен договор № 000925808/111/22 о выпуске и обслуживании кредитной карты, в соответствии с которым была выпущена кредитная карта № 2200 2806 9931 3443 с кредитным лимитом 380 000 рублей.

Для расчетов с использованием карты был открыт счет 40817810402001794829..

Из иска следует, что между Петрук О.А. и Бочаровым Н.И. было заключено устное соглашение о том, что ответчик, пользуясь картой, ежемесячно 18-19 числа будет вносить платеж по кредитной карте.

В период с 04.11.2022 по 31.12.2023 кредитная карта № 2200 2806 9931 3443 находилась в пользовании у ответчика, ответчик исполнял условия устного соглашения и ежемесячно переводил суммы в счет погашения задолженности по кредитной карте.

В период с января 2024 платежи от ответчика стали поступать не регулярно, в связи с чем Петрук О.А. вносила денежные средства на кредитную карту из своих средств.

По состоянию на 06.03.2024 общая задолженность по кредитной карте № 2200 2806 9931 3443 составляет 384 680,98 руб., из которых сумма основного долга 367 820,52 руб., сумма начисленных процентов 2 494,99 руб.

Расчет задолженности судом проверен и признан математически обоснованным, иными допустимыми доказательствами со стороны ответчика не опровергнут.

Согласно исследованному в судебном заседании отказному материалу (КУСП №1832 от 09.02.2023 года), в ходе рассмотрения материала проверки было установлено, 09.02.2024 года в отдел полиции «Центральный» УМВД России по г. Туле поступило сообщение от Петрук О.А. о том, что ее знакомый Бочаров Н.И. тайно похитил принадлежащую ей банковскую кредитную карту «МТС Банка».

Проведенной проверкой было получено объяснение от Петрук О.А., из которого усматривается, что 04.11.2022 года заявитель для личных нужд оформила кредитную карту «МТС Банк» № 2200 2806 9931 1343, в магазинах данной кредитной картой не расплачивалась, только оплачивала покупки в маркетплейсах. В октябре 2023 года заявитель обнаружила долг по вышеуказанной карте в размере 350 000 рублей, просмотрев историю операций, поняла, что она их не совершала. Приблизительно за 2-3 месяца до этого ее знакомый Бочаров Н.И. просил ее одолжить крупную сумму денег. Данный молодой человек ранее был в отношении с ее племянницей Петрук Е.Е., и они неоднократно проводили время дома у заявителя. При встрече в октябре 2023 года Бочаров Н.И. подтвердил, что взял вышеуказанную карту у заявителя. С октября 2023 года Петрук О.А. были предприняты многочисленные попытки мирно

102
решить вопрос с Бочаровым Н.И., чтобы он погасил долг и вернул банковскую карту. При последнем разговора Бочаров Н.И. пояснил, что банковская карта утеряна. Более денежных средств на кредитную карту для погашения ежемесячного платежа Бочаров Н.И. не вносил. Тем самым за период пользования Бочаровым Н.И. кредитной картой заявителя долг по вышеуказанной банковской карте вырос в размере 320 000 руб., причинив заявителю значительный материальный ущерб.

Так же в ходе проведения проверки было получено объяснение от Бочарова И.И., в котором тот поясняет, что ранее около 8 лет состоял в отношениях с Петрук Е.Е., которая является племянницей Петрук О.А. В сентябре 2023 года он разорвал отношения с Петрук Е.Е., но с ее тетей продолжил общение. Также в ноябре 2022 года у него возникли финансовые трудности, и он обратился к Петрук О.А. с просьбой оформить на ее имя кредитную карту, на что она согласилась, после чего Петрук О.А. оформила кредитную карту «МТС Банк», и передала ему в пользование, при этом они заключили устный договор, что он будет вносить платёж по кредиту каждое 18, 19 число. После чего он стал пользоваться данной картой, не знал, какой лимит у данной карты, так как у него не было доступа в приложение «МТС Банк». Петрук О.А. присылала ему каждый месяц скриншот смс-уведомления от банка о сумме погашения платежа. После чего он переводил указанную сумму денежных средств в смс-уведомлении на счет банковской карты «МТС Банк» № 2200 2806 9931 3443, которая находилась у него в пользовании. После того как у него отношения с Петрук О.А. ухудшились, 21.01.2024 года, Петрук О.А. забрала у него банковскую карту. При этом она ей пояснила, что долг по банковской карте продолжит оплачивать. Крайний платёж по банковской карте он осуществил путем передачи наличных денежных средств Петрук О.А. в размере 21 000 рублей 21.01.2024 года, когда привозил ей по ее домашнему адресу мебель. Таким образом, Бочаров Н.И. поясняет, что не совершал противоправных действий в отношении Петрук О.А., от заключенного устного с ней договора Бочаров Н.И. не отказывается и обязуется оплачивать долг по данной банковской карте.

Доказательств, опровергающих приведенные выше обстоятельства, по делу не установлено.

На основании изложенного, оценивая собранные по делу доказательства с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, достаточную и взаимную связь доказательств в их совокупности, учитывая, что ответчик не надлежащим образом исполнял свои обязательства перед истцом по договору, что свидетельствует о недобросовестном отношении с его стороны к выполнению условий заключенного договора, суд считает необходимым иски удовлетворить.

Факт уплаты истцом государственной пошлины в размере 7 047 руб. подтверждается чеком по операции от 20.03.2024 года, в связи с чем по правилам ст. 98 ГПК РФ указанная сумма подлежит взысканию с ответчика Бочарова Н.И. в пользу истца Петрук О.А.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд решил:

исковые требования Петрук Ольги Александровны к Бочарову Никите Игоревичу о взыскании денежных средств удовлетворить.

Взыскать в пользу Петрук Ольги Александровны (22.04.1987 года рождения, паспорт серия 7023 №196331 выдан УМВД России по Тульской области 31.08.2023) с Бочарова Никиты Игоревича, (15.10.1997 года рождения, уроженца г. Тулы, паспорт серия 7020 № 963508, выдан отделением по обслуживанию Привокзального ОВМ УМВД по г. Туле 23.06.2020), денежные средства в размере 384 680,98 руб.,

103

расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 047 руб., а всего 391 727 руб. 98 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано в Тульский областной суд путем подачи апелляционной жалобы в Центральный районный суд г. Тулы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

Прямыцына Е.А.

Мотивированное решение изготовлено 19 июня 2024 г.

