

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

9 октября 2024 года

город Тула

Судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда в составе:

председательствующего Кабанова О.Ю.,
судей Берсланова А.Б., Калининой М.С.,
при секретаре Глинской А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело №2-417/2024 по апелляционной жалобе представителя Царева В.Н. по доверенности Щеглаковой Е.В. на решение Щекинского межрайонного суда Тульской области (постоянное судебное присутствие в р.п. Теплое Тепло-Огаревского района Тульской области) от 27.06.2024 года по иску Царева В.Н. к Паушкину М.С. о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Заслушав доклад судьи Кабанова О.Ю., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Царев В.Н. обратился в суд с указанным иском, обосновав его тем, что 29.10.2023 года в г. Щекино Тульской области произошло столкновение автомобилей «TOYOTA RAV4», государственный регистрационный знак Р 528 ОС 71, под его управлением, и «FORD FOCUS», государственный регистрационный знак Т 280 ТО 71, под управлением Паушкина М.С. В результате указанного дорожно-транспортного происшествия, произошедшего вследствие несоблюдения Паушкиным М.С. Правил дорожного движения, автомобилю «TOYOTA RAV4», принадлежащему истцу на праве собственности, были причинены механические повреждения. На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Царева В.Н. была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах». Указанный страховщик выплатил Цареву В.Н. страховое возмещение в размере 64 400 руб. Из отчета ООО «Тульский экспертно-правовой центр «Защита» № 23-1072, следует, что средняя рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля «TOYOTA RAV4» составила 337 734 руб. С учетом уточнения исковых требований просил суд взыскать в свою пользу с Паушкина М.С. в возмещение ущерба 280 200 руб., а также судебные расходы.

Определением суда от 14.05.2024 года к участию в деле в качестве соответчиков привлечены ПАО СК «Росгосстрах», САО «РЕСО-Гарантия».

Определением суда от 27.06.2024 года исковые требования Царева В.Н. к ПАО СК «Росгосстрах», САО «РЕСО-Гарантия» оставлены без рассмотрения.

Царев В.Н. и его представитель по доверенности Щеглакова Е.В., а также представители ПАО СК «Росгосстрах», САО «РЕСО-Гарантия», извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, в суд не явились.

Паушкин М.С. и его представитель по доверенности Лупенко Ж.А. в судебном заседании исковые требования не признали, считали их необоснованными.

Решением Щекинского межрайонного суда Тульской области от 25.06.2024 года Цареву В.Н. отказано в удовлетворении исковых требований.

В апелляционной жалобе представитель Царева В.Н. по доверенности Щеглакова Е.В. просит отменить решение межрайонного суда (постоянное судебное присутствие в р.п. Теплое Тепло-Огаревского района Тульской области) от 27.06.2024

года как незаконное и необоснованное, вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения относительно апелляционной жалобы, выслушав объяснения Царева В.Н., а также представителя Паушкина М.С. по доверенности Лупенко Ж.А., судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 931 ГК РФ договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен. В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Исходя из положений ст. 1072 ГК РФ, юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (ст. 931, п.1 ст. 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно ст. 7 Федерального закона № 40-ФЗ от 25.04.2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшему причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу, 400 000 руб.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на

основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела, 29.10.2023 года в г. Щекино Тульской области произошло столкновение автомобилей «TOYOTA RAV4», государственный регистрационный знак Р 528 ОС 71, под управлением Царева В.Н., и «FORD FOCUS», государственный регистрационный знак Т 280 ТО 71, под управлением Паушкина М.С.

Обстоятельства дорожно-транспортного происшествия подтверждены материалом ГИБДД по факту дорожно-транспортного происшествия, в том числе определением инспектора ГИБДД от 29.10.2023 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, в котором отражено, что водитель Паушкин М.С., управляя автомобилем «FORD FOCUS», при движении задним ходом не убедился в безопасности своего маневра в результате чего совершил наезд на автомобиль «TOYOTA RAV4», принадлежащий Цареву В.Н.

Вследствие указанного дорожно-транспортного происшествия, произошедшего из-за несоблюдения Паушкиным М.С. п. 8.12 Правил дорожного движения, автомобилю «TOYOTA RAV4», принадлежащему истцу на праве собственности, были причинены механические повреждения.

В действиях водителя автомобиля «TOYOTA RAV4» Царева В.Н. нарушений Правил дорожного движения не установлено.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Царева В.Н. была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» (полис серия ТТТ №7034426412).

13.11.2023 года Царев В.Н. обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения.

Из материалов дела следует, что указанный страховщик выплатил Цареву В.Н. страховое возмещение в размере 64 400 руб., что подтверждено платежным поручением № 348415 от 27.11.2023 года.

В обоснование исковых требований истцом представлен отчет ООО «Тульский экспертно-правовой центр «Защита» от 22.11.2023 года №23-1072, согласно которому средняя рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля «TOYOTA RAV4» по ценам Тульского региона составляет 337 734 руб.

Для проверки доводов ответчика относительно обстоятельств дорожно-транспортного происшествия и стоимости восстановительного ремонта автомобиля «TOYOTA RAV4» судом первой инстанции была назначена экспертиза, проведение которой поручено экспертам ФБУ «Тульская лаборатория судебной экспертизы» Министерства юстиции РФ.

Из заключения эксперта ФБУ «Тульская лаборатория судебной экспертизы» Министерства юстиции РФ от 05.04.2024 года № 540/541 следует, что повреждения автомобиля «TOYOTA RAV4», указанные в акте осмотра ООО «Тульский экспертно-правовой центр «Защита» от 16.11.2023 года №23-1072, соответствуют заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 29.10.2023 года. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля «TOYOTA RAV4» в соответствии с Единой методикой без учета износа деталей составляет 93 700 руб., с учетом износа деталей - 63 300 руб. Средняя рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля «TOYOTA RAV4» (с учетом письменных пояснений эксперта), без учета износа деталей составляет 344 600 руб.

Заключение эксперта ФБУ «Тульская лаборатория судебной экспертизы» Министерства юстиции РФ от 05.04.2024 года № 540/541 суд первой инстанции обоснованно признал относимым и допустимым доказательством по настоящему

делу.

Оснований не доверять заключения эксперта ФБУ «Тульская лаборатория судебной экспертизы» Министерства юстиции РФ от 05.04.2024 года № 540/541 не имеется.

Судом первой инстанции было принято во внимание, что для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца экспертом ФБУ «Тульская лаборатория судебной экспертизы» Министерства юстиции РФ были учтены все механические повреждения, которые причинены автомобилю в результате дорожно-транспортного происшествия от 29.10.2023 года.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО.

В отсутствие оснований, предусмотренных п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО с учетом абз. 6 п. 15.2 той же статьи, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

Как указано в абз. 2,3 п. 38 постановления Пленума ВС РФ от 08.11.2022 года №31 «О применении законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» о достижении между страховщиком и потерпевшим в соответствии с п.п. «ж п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО соглашения о страховой выплате в денежной форме может свидетельствовать в том числе выбор потерпевшим в заявлении о страховом возмещении выплаты в наличной или безналичной форме по реквизитам потерпевшего, одобренный страховщиком, путем перечисления страхового возмещения указанным в заявлении способом.

Такое соглашение должно быть явным и недвусмысленным. Все сомнения при толковании его условий трактуются в пользу потерпевшего.

Судом первой инстанции установлено, что обращаясь в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о страховом возмещении, Царев В.Н. проставил отметку об осуществлении страхового возмещения путем выплаты на расчетный счет (приложив банковские реквизиты).

В месте с тем в процессе рассмотрения дела Царев В.Н. в суде первой инстанции неоднократно пояснял, что в день обращения в ПАО СК «Росгосстрах» сотрудник страховой компании осмотрел автомобиль и передал Цареву В.Н. для подписи пакет документов. После подписи документов и передачи их сотруднику ПАО СК «Росгосстрах», последний пояснил Цареву В.Н., что осуществление страхового возмещения в виде ремонта на СТОА не может быть проведено у официального дилера TOYOTA, и сообщил ему о возможности замены возмещения в виде ремонта на денежную компенсацию, с чем Царев В.Н. согласился. После получения согласия Царева В.Н. на денежную компенсацию сотрудник страховой компании предложил истцу узнать размер стоимости восстановительного ремонта, который готова ему возместить страховая компания. Сумма, подлежащая возмещению, была озвучена Цареву В.Н. уже после того, как он передал все

деле доказательствами и соответствует вышеуказанным нормам материального права, регулирующим возникшие правоотношения.

Поскольку Цареву В.Н. отказано в удовлетворении исковых требований, то оснований для взыскания с Паушкина М.С. понесенных истцом судебных расходов не имеется.

Оценивая письменные пояснения истца от 27.06.2024 года, суд первой инстанции обоснованно отнесся к ним критически, поскольку они противоречат его пояснениям, неоднократно повторенным в ходе судебного разбирательства и занесенным в протокол судебного заседания от 20.06.2024 года. В судебное заседание, назначенное на 27.06.2024 года, ни истец, ни его представитель, извещенные о месте и времени его проведения, не явились, изложенную письменную позицию не поддержали.

В целом доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательств, не содержат предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения постановленного по делу решения.

Суд в силу ст. 67 ГПК РФ дает оценку фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам по своему внутреннему убеждению. Суд первой инстанции такую оценку дал, при этом нарушений норм процессуального права допущено не было.

Судебная коллегия считает, что судом все юридические значимые обстоятельства по делу определены верно, доводы сторон судом проверены с достаточной полнотой, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам, соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, решение судом по делу вынесено законное и обоснованное.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения или отмены оспариваемого решения суда по доводам апелляционной жалобы.

Руководствуясь ч.1 ст. 327.1, ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Щекинского межрайонного суда Тульской области (постоянное судебное присутствие в р.п. Теплое Тепло-Огаревского района Тульской области) от 27.06.2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Царева В.Н. по доверенности Щеглаковой Е.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 18.10.2024 года.

