ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КОПИЯ

11 декабря 2024 года г. Тула

Пролетарский районный суд г. Тулы в составе:
председательствующего Громова С.В.,
при секретаре Измайловой Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело № 2-3017/2024 по иску Шишчака Дениса Александровича к Комарову Вячеславу Вадимовичу о взыскании денежных средств,

установил:

представитель Шишчака Д.А. по доверенности Лупенко Ж.А. обратилась в суд с иском к Комарову В.В. о взыскании денежных средств. В обоснование заявленных требований указала, что истцу с 20.01.2022 принадлежал на праве собственности автомобиль Skoda Octavia, 2007 года выпуска, государственный регистрационный знак У 792 ОВ 71, который 21.11.2023 на основании договора купли-продажи № 0000001982 был продан ООО «Автокласс Эксперт Про» для целей дальнейшей перепродажи, стоимость автомобиля составила 575000 руб. Денежные средства за проданный автомобиль в размере 575000 руб. получены истцом 21.11.2023, что подтверждается справкой по операции от 21.11.2023. На денежные средства от продажи принадлежавшего истцу автомобиля Skoda Octavia ответчик предложил истцу приобрести новый автомобиль марки Volkswagen Passat, после чего 22.11.2023 истец с ответчиком совместно приехали г. Брянск, где истец приобрел автомобиль Volkswagen Passat стоимостью 425000 руб. Денежные средства за покупаемый истцом автомобиль марки Volkswagen Passat в сумме 300000 руб. были сняты со счета истца и переданы наличными продавцу, что подтверждается справкой по операции от 22.11.2023, денежные средства в сумме 125000 руб. были переведены истцом продавцу через «Сбербанк-онлайн», что подтверждается чеком по операции от 22.11.2023. Поскольку приобретенный истцом автомобиль марки Volkswagen Passat требовал ремонта, между истцом и ответчиком была достигнута устная договоренность о том, что ответчик в течение недели отремонтирует данный автомобиль и вернет его истцу, так как ответчик является долевым собственником автосервиса «Автодиагност71», расположенного по адресу: г. Тула, ул. Сызранская, д. 5. 23.11.2023 истец привез данный автомобиль по адресу места жительства ответчика (г. Тула, ул. Хворостухина, д. 2) и передал ключи от данного автомобиля ответчику для дальнейшего ремонта. После передачи ключей от автомобиля ответчику истец совместно с ответчиком поехали в отделение ПАО Сбербанк по адресу: г. Тула, ул. Вильямса, д. 22, где истец снял со своего счета денежные средства в сумме 125000 руб., что подтверждается справкой по операции от 23.11.2023, и передал их ответчику в целях дальнейшего ремонта автомобиля. 24.12.2023 от ответчика истцу стало известно о том, что ответчиком был продан приобретенный истцом автомобиль марки Volkswagen Passat, взамен ответчиком приобретен автомобиль «LADA Vesta», государственный регистрационный знак О 923 АК 71, однако договор купли-продажи на указанный автомобиль ответчиком не подписывался и документы на данный автомобиль ему не передавались. 22.01.2024 ответчиком истцу были переданы ключи от автомобиля «LADA Vesta», государственный регистрационный знак О 923 АК 71. В тот же день, 22.01.2024 автомобиль «LADA Vesta», государственный

регистрационный знак О 923 АК 71, сломался, после чего 23.01.2024 истец по устной договоренности с ответчиком привез данный автомобиль по адресу места жительства ответчика (г. Тула, ул. Хворостухина, д. 2), оставил его для дальнейшего ремонта ответчику и передал ему ключи от данного автомобиля. В дальнейшем, от ответчика истцу стало известно о том, что автомобиль «LADA Vesta», государственный регистрационный знак О 923 АК 71 им продан, ответчик пообещал истцу приобрести для него другой автомобиль. Также, 24.03.2024 по устной договоренности с ответчиком в целях предоставления денежных средств в заем ответчику истцом в АО «ТБанк» был оформлен кредит на сумму 250000 руб. Денежные средства в сумме 200000 руб. были переведены истцом через «Сбербанк-онлайн» по номеру телефона ответчика (номер телефона зарегистрирован на жену ответчика - Комарову Юлию Сергеевну, находится в пользовании ответчика), что подтверждается справкой о движении средств от 28.10.2024. По данному кредиту ответчиком возвращены денежные средства в размере 65000 руб. Также, за период с 27.02.2024 по 26.04.2024 истцом ответчику предоставлялись денежные средства на личные нужды в общей сумме 122800 руб., которые ответчиком не возвращены до настоящего времени. До настоящего времени денежные средства за проданный автомобиль и ремонт автомобиля, денежные средства по кредиту ответчиком также не возвращены, на связь с истцом ответчик не выходит. Считала, что ответчик неосновательно обогатился на сумму 807800 руб., из которых: 425000 руб. - сумма за проданный ответчиком автомобиль Volkswagen Passat; 125000 руб. - сумма, переданная ответчику истцом на ремонт автомобиля; 135000 руб. - невозвращенная ответчиком сумма по кредиту (200000 руб. - 65000 руб.); 122800 руб. - невозвращенная ответчиком сумма взятых на личные нужды денежных средств. Ссылаясь на положения ст. ст. 1102, 1109 ГК РФ, просила взыскать с Комарова В.В. в пользу Шишчака Д.А. денежные средства в размере 807800 руб. в качестве неосновательного обогащения и расходы по уплате государственной пошлины в размере 21156 руб.

Истец Шишчак Д.А. и его представитель Лупенко Ж.А. в судебное заседание не явились, представитель истца ходатайствовала о рассмотрении дела в отсутствие стороны, не возражали против рассмотрения дела в порядке заочного судопроизводства.

Ответчик Комаров В.В. в судебное заседание не явился, извещен о месте и времени судебного разбирательства в установленном законом порядке в соответствии с требованиями ст. ст. 113-116 ГПК РФ, об уважительности причин неявки в суд не сообщил, письменных объяснений не представил, не просил суд отложить рассмотрение дела. У суда нет оснований считать причину неявки ответчика в судебное заседание уважительной.

На основании ч. 1 ст. 233 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Исследовав доказательства по делу, суд приходит к следующему.

В силу п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из неосновательного обогащения.

В силу п. 1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными

правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

В силу ст. 1103 ГК РФ поскольку иное не установлено Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям: 1) о возврате исполненного по недействительной сделке; 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; 4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Согласно п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежным средствами (ст. 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (п. 2 ст. 1107 ГК РФ).

Суд отмечает, что обязательства вследствие неосновательного обогащения представляют собой особый вид обязательств, необходимыми условиями возникновения которых являются: приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, то есть увеличение или сохранение в прежнем размере имущества на одной стороне явилось результатом соответствующего его уменьшения на другой стороне; приобретение или сбережение произошло без предусмотренных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

Кондикционное обязательство является универсальным для всех случаев, когда одно лицо приобретает (сберегает) имущество за счет другого без правового основания. Однако по смыслу Закона - это внедоговорное обязательство, предметом которого являются некоторые объекты гражданского права, которые могут быть неосновательно приобретены или сбережены приобретателем, включая деньги, иное имущество, в том числе имущественные права, и услуги. Нормы о неосновательном обогащении подлежат применению тогда, когда соответствующие отношения не урегулированы законом, иным правовым актом или договором.

То есть, в настоящем деле обстоятельствами, имеющими юридическое значение, являются обстоятельства, связанные с фактической передачей денежных средств в заявленном размере ответчику, и установление цели, с которой передача денежных средств могла осуществляться.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и статей 12, 35 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст. 60 ГПК РФ).

Суд отмечает, что по смыслу названных норм права требование о взыскании неосновательного обогащения может быть предъявлено потерпевшим лицом, то есть лицом, за счет которого обогатилось лицо, к которому предъявлено данное требование, и в предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения входят следующие обстоятельства: факт приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца, отсутствие правовых оснований такого приобретения или сбережения, размер взыскиваемой суммы.

Истцом в обоснование заявленных требований указано на то, что приобретенный истцом автомобиль марки Volkswagen Passat, стоимостью 425000 руб., был передан ответчику для производства его ремонта, стоимость которого (ремонта) по соглашению сторон составила 125000 руб. и была в безналичной форме предоставлена ответчику. Однако автомобиль не был отремонтирован ответчиком и был продан. Денежные средства в сумме стоимости автомобиля и в сумме, предоставленной на ремонт, возвращены истцу не были. Также истцом ответчику были переданы денежные суммы в размере 200000 руб. и 122800 руб., из которых ответчик возвратил лишь 65000 руб. Сумма невозвращенных ответчиком денежных средств составляет 807800 руб.

В подтверждение заявленных требований о взыскании суммы неосновательного обогащения истцом представлены: договор купли-продажи транспортного средства Skoda Octavia, 2007 года выпуска, государственный регистрационный знак У 792 ОВ 71, приобретенный истцом 21.11.2023 на основании договора купли-продажи № 0000001982 в ООО «Автокласс Эксперт Про», и Акт приема-передачи автомобиля; Справки (чеки) по банковским операциям, сформированным в сервисе «Сбербанк Онлайн» от 22.11.2013 на сумму 125000 руб. о снятии денежных средств и переводе средств Дмитрию Владимировичу К., от 31.10.2024 о зачислении денежных средств в сумме 575000 руб. на счет истца (Шишчака Д.А.) и последующего списания денежных средств в сумме 300000 руб.; Справка о движении денежных средств по счету Шишчака Д.А. в АО «ТБанк» за период с 28.10.2023 по 28.10.2024, согласно которой истцом были осуществлены безналичные переводы денежных средств по номерам телефонов их получателей, в том числе 24.03.2024 на сумму 200000 руб., и в период с 27.02.2024 по 26.04.2024 в общей сумме 122800 руб., при этом назначение платежей не указано.

Сведений о том, что между истцом и ответчиком имеются договорные обязательства, в том числе заключенные в офертно-акцептной форме сделки, либо оказывались услуги, что денежные средства были предоставлены в целях благотворительности, суду не представлено и на такие обстоятельства стороны не ссылались.

Кроме того, постановлением оперуполномоченного ОУР ОМВД России по Щекинскому району от 04.09.2024 по материалу КУСП № 8660 по заявлению Шишчака Д.А. отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Комарова В.В. по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (за отсутствием в действиях состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ).

Истец указал на то обстоятельство, что ответчиком были возвращены денежные средства в сумме 65000 руб.

Представленными истцом доказательствами подтверждается факт возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения. Факт получения ответчиком денежной суммы стороной не оспорен.

Оценив в совокупности имеющиеся доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ и установленные обстоятельства дела, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом при обращении в суд на основании п. 1 ст. 333.19 НК РФ уплачена государственная пошлина в размере 21156 руб. что подтверждается чеком по операции ПАО Сбербанк от 12.11.2024.

Поскольку исковые требования удовлетворены в полном объеме, понесенные истцом судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины подлежат возмещению со стороны ответчика.

На основании изложенного, рассмотрев дело в пределах заявленных и поддержанных сторонами требований, руководствуясь ст.ст. 194-199, 235 ГПК РФ, суд,

решил:

исковые требования Шишчака Дениса Александровича к Комарову Вячеславу Вадимовичу удовлетворить.

Взыскать с Комарова Вячеслава Вадимовича, 02.08.1999 года рождения уроженца г. Тулы (паспорт 7019 № 921993) зарегистрированного по адресу: г. Тула, ул. Хворостухина, д. 2, кв. 96, в пользу Шишчака Дениса Александровича сумму неосновательного обогащения в размере 807800 рублей, судебные расходы в размере 21156 рублей, а всего 828956 (восемьсот двадцать восемь тысяч девятьсот пятьдесят шесть) рублей.

Ответчик вправе подать в Пролетарский районный суд г. Тулы заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий С.В. Громов

Мотивированное решение изготовлено 16.12.2024 г.

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи _____
Наименование должности
уполномоченного сотрудника аппарата
федерального суда общей юрисдикции
«12» 02 2025 г.